

enig med både Venstre og Det Konservativt Folkeparti i, at det var nødvendigt, at vi fik debatten her i Folketingssalen, sådan at denne sag ikke blot blev listet igennem en onsdag eftermiddag i Folketingets Finansudvalg. Der er behov for, at sagen får lov til at blive diskuteret her i Folketinget, både af hensyn til det principielle i sagen, men også af hensyn til den megen turbulens og offentlige debat, der var i forbindelse med regeringens handlinger op til og under det sociale topmøde her i København.

Med disse få, men valgte bemærkninger ser vi frem til et udvalgsarbejde, hvor vi kan få uddybet nogle af tingene, og så håber vi selvfølgelig, at udvalgsarbejdet kan være med til at overbevise flere end 11 fremskridtsmedlemmer af Folketinget om, at det ikke er en farbar vej, som Danmark betræder i øjeblikket omkring eftergivelsen af gæld til ulandene.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg vil godt sige, at det i hvert fald ikke er hr. Kim Behnkes ordførertale, der ændrer Enhedslistens holdning til dette spørgsmål, og jeg tvivler nu på, at et udvalgsarbejde vil ændre ret meget på det, men det kan man selvfølgelig aldrig vide.

Jeg synes, vrøvleriet fortsætter. Efter at man først har fået det i bemærkningerne til beslutningsforslaget, så fortsætter det nu i ordførertalen.

Det er da rigtigt, at den danske bistand, hvis man ser på det, kan have nogle uheldige vinkler. Jeg håber da, at Fremskridtspartiet vil være med sammen med Enhedslisten til så at påpege de uheldige vinkler og rette op på dem, bl.a. ved at sørge for, at bistanden går til at opbygge lokale ressourcer, sådan at udviklingslandene kan fungere på egne præmisser, og sådan at de får egne lokale økonomiske systemer.

Der har været en tendens til under den borgerlige regering, at man har brugt bistanden som tilskud til danske virksomheder, som hr. Kim Behnke selv var inde på. Men det er så en anden diskussion om, hvordan man prioriterer bistanden. Det er ikke en diskussion om, hvorvidt ulandene skal have bistand; det er en diskussion om, hvordan man bruger den, sådan at den kan være givtig for landet selv og ikke bare er en støtte til den danske økonomi.

Så er der det med gældsafvikling endnu en gang, hvor det bliver gentaget, at det skulle være ydmygende og undertrykkende at få efter-

givet gæld. Altså jeg vil da gerne sige, at hvis der er nogen, der vil eftergive min gæld, så er de velkomne. Jeg føler ingen problemer med det, og jeg tror da sådan set heller ikke – hvis der var nogen, der kom og sagde: Det er søreme synd for Danmark; I skylder nogle milliarder, vi vil godt eftergive dem – at der så er nogen herinde, der vil komme og sige: Nej, det må I søreme ikke, det føler vi godt nok er ydmygende for Danmark, at I eftergiver os gæld. Sådan noget vrøvl. Selvfølgelig ville vi da ikke synes det. Det kan de bare gøre, hvis de har lyst til det. Så jeg mener simpelt hen, at den argumentation holder ingen steder.

Så omkring Nicaragua: Jamen vi kan selvfølgelig godt lave en lang liste over alle de diktaturstater, der har været, og hvad de har lavet af dumheder i tidens løb. Det er fint. Gør bare det! Men sagen er jo, at Nicaragua i dag er dybt forældet og har en social situation, som er ekstremt dårlig. Ethvert krav om at få penge fra dem betyder, at man tager penge fra de fattige også i Nicaragua. Det betyder, at man fastholder dem endnu mere i den situation, de befinder sig i i dag. Så det holder simpelt hen ingen steder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Helge Sander): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 68:

Forslag til folketingsbeslutning om gennemførelse af en samlet undersøgelse af Firmafunktionærernes Arbejdsløshedskasses virksomhed.

Af Kim Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 23/2 95).