

(Kort bemærkning).

Else Winther Andersen (V):

Det er også i relation til hr. Poul Nødgaards dagsorden, hvor jeg godt vil indlede med at sige, at den kan Venstre ikke stemme for. I ordførertalen hørte vi jo hr. Nødgaard sige, at det altid havde været god skik, at man ser på, hvis man får en ny udgift i kommunerne, om der er et andet sted, man kan omprioritere eller eventuelt spare. Det er et godt princip, ikke kun i Jylland, men – kan jeg forstå – også på Sjælland, og det var det samme princip, som jeg fremhævede i min ordførertale, nemlig at man skal lade kommunerne prioritere, selv bestemme og vise kreativitet i tingene. Det er det, vi forstår med det kommunale selvstyre.

Så vi forstår ærlig talt ikke den passus i dagsordenen, at der altid skal følge penge med fra staten, og at man slet ikke kan omprioritere nogle opgaver. Så bliver tingene for massive efter vor opfattelse, så derfor afviser vi dagsordenen.

Poul Nødgaard (FP):

Nu håber sikkert både V og K, at de har fået skovlen under mig, men det har de slet ikke. Det ligger sådan, at hvis man læser den dagsorden, så siger vi, at vi ikke kan gå med til, at skatterne øges. Det er jo ikke dermed sagt, at man ikke må have lov til at sætte skatterne ned, så det er en fuldstændig misforståelse, den konservative ordfører er ude med dér.

Jeg erindrer, at jeg for en tre-fire uger siden sad i min bil og hørte radioavis kl. 12. Dér kom regeringen ud med en melding om, at nu havde man i forhandlingerne med kommunerne og amterne slået fast, at der skulle bremses op, og der kom nogle meget gode og bastante udtalelser fra regeringen. Dér hørte man i radioen fru Else Winther Andersen og en konservativ, hvis navn jeg ikke husker lige nu, og de sagde, at det kunne der overhovedet ikke være tale om, for når man krævede både det ene og det andet af kommunerne, så må staten også forstå, at man ikke kunne gå ud med sådan en melding. Altså, man undsagde reelt regeringen, hvor Fremskridtspartiet faktisk – hvis finansministeren også vil høre efter – bakkede op om regeringen og sagde: Selvfølgelig skal der bremses op, for det her har noget at gøre med, hvor langt folks økonomiske ydeevne i virkeligheden går.

Så vil jeg godt lige erindre fru Else Winther Andersen om, at det, jeg sagde i min tale, var, at jeg synes, det er en god idé, at kommunerne

også lærer at nedprioritere, og det står jeg ved. Men det er dog også sket her i Folketinget, at man har givet øremærkede kroner til de danske kommuner. Hvis ikke jeg husker helt forkert, gav man 200 eller 300 mio. kr. til ældreområdet, altså forhøjede de kommunale bloktilskud og sagde, at så ønsker man til gengæld, at kommunerne virkelig gør noget på ældreområdet. Det er to eller tre år siden, jeg husker det ikke helt nøje.

Og hvad skete der? I en del kommuner brugte man også pengene til det, men i andre kommuner gjorde man det, at man måske brugte dem til noget lidt andet.

Derfor vil jeg sige, at hvis en kommune følte, når de fik et eller andet beløb fra staten til ældreområdet, at de havde et godt niveau på ældreområdet, så kan jeg selvfølgelig ikke forvente en kommune i at sige: Hvis vi har ordnet alle vores plejehjemsproblemer, hvis vi har løst hjemmeplejen og den slags og det kører perfekt og uden klager, fordi alle bliver godt behandlet i denne kommune, så kan vi ikke se, at vi bare skal sætte et eller andet i gang.

Så jeg må helt afvise den kritik, der er af dagsordenen. Hvis Venstre og De Konservative var ansvarsbevidste også over for det, de står for over for deres vælgere, så skulle de så let som ingenting kunne stemme for den dagsorden. Jeg kunne jo have stillet den dagsorden, som vi stillede for et år siden – en dagsorden, der var præcis magen til. I den situation havde Venstre og De Konservative også stemt imod den. Det var en udmærket dagsorden – også omkring den kommunale og amtskommunale økonomi.

Sandheden her i dag er, at Venstre og De Konservative ikke ønsker at stemme for noget som helst, fordi de i realiteten måske ikke rigtig er interesseret i det emne, vi diskuterer.

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg synes, debatten her i dag har været nuanceret og interessant, også fordi der trods alt er nogle, der har sagt noget på en måde, de ikke plejer at sige det.

Men min egen indstilling til, hvad sagen handler om, er meget sammenfaldende med det, hr. Erhard Jakobsen gav udtryk for her sidst i debatten. Vi vil jo alle sammen alt det gode. Hvem er imod bedre børnepasning, bedre ældreomsorg og bedre sygehusbehandling? I den forstand er der vel ikke nogen i Folketinget, der har noget imod indholdet af SF's dagsorden.