

styrkes i kommunerne. Venstre håber ikke, at det gentager sig her i aftalen for 1996. Derfor vil vi gerne opfordre til nogle ansvarlige aftaler.

Til slut vil jeg gerne sige, at Venstre ikke kan stemme for det af SF fremsatte dagsordensforslag. Det vil tydeligt være fremgået af min ordførertale hvorfor.

#### **Anne Birgitte Lundholt (KF):**

Det er i og for sig en særpræget debat, der har været ført mellem forespørgeren og de første ordførere, i hvert tilfælde den første ordfører og nogle af de andre, der har deltaget, for man har jo diskuteret mange punkter, som udelukkende vedrører den part, der ikke kan deltage, nemlig kommunerne. Derfor skal jeg prøve at koncentrere mig om de ting, der vedrører statens andel af den aftale, der skal indgås.

Først og fremmest er det, som det også er nævnt tidligere, ikke første gang, denne forespørgsel er stillet. Den bliver stort set stillet hvert år, og jeg har også gjort mig umage og slået op sidste år og kan sige, at hvis det ikke var, fordi jeg agtede at holde en lidt kortere tale, kunne jeg stort set oplæse den tale, den konservative ordfører holdt sidste gang, for det er jo de samme krav, vi har stadig væk.

Men rent principielt er der jo tale om noget, der kan sammenlignes med en overenskomst-situation. Og selv om vi da også mener, at forhandlingerne lå bedre i vores hænder, hvis det var os, der sad i regering, end i den nuværende regerings, så må vi trods alt give regeringen så meget, at det er regeringens pligt og regeringens ret at indgå overenskomster, og at det er regeringen, der skal forhandle det her på plads med kommunerne. Så kan vi andre i Folketinget tage stilling til aftalen, når den kommer tilbage igen, men det er vel ikke særlig overraskende, at en part i en forhandlingssituation ikke på forhånd afslører, hvor langt man kan gå.

Men samtidig vil jeg også sige, at det dog har været forunderligt at opleve de udmeldinger, der er kommet fra forskellige ministre. Det har også været nævnt tidligere i dag. Det har ikke ligefrem været de samme signaler, der er kommet fra økonomiministeren, finansministeren, arbejdsministeren og alle de øvrige, der livligt har deltaget i debatten, så det giver vel en vis legitim ret til også for andre at udtale sig om disse spørgsmål. Men vi håber da, at regeringen, inden den går til de endelige forhandlinger, har fundet sine egne ben, så man i hvert tilfælde kun har ét forhandlingsoplæg til kommunerne.

Men naturligvis har Det Konservative Folkeparti også nogle ønsker til, hvilke krav og hvilke problemer der skal løses i forbindelse med aftalen med kommunerne og herunder jo også amtskommunerne. Først og fremmest er det altså vigtigt for os at tage fat på skattetrykket. Danskerne kan jo på deres lønsedler, og hvad de ellers får trukket i, se den endelige skatteregning nederst, og det er altså fuldstændig ligegyldigt for den enkelte lønmodtager, om en krone er trukket til kommunen, til amtskommunen eller til staten, for det tæller alt sammen som skat.

Det er vigtigt for os, at vi får taget fat på skattesænkninger og ikke skattestigninger. Vi er ikke tilfredse med, at det bare fastholdes på det nuværende niveau. For Det Konservative Folkeparti tæller nemlig dette: Det samlede skattetryk skal falde, og derfor drejer det sig selvfølgelig også om, at vi ikke bare flytter udgifter fra den ene skatteudskrivning til den anden skatteudskrivning, men at vi rent faktisk får en koordination, sådan at vi ikke bare flytter rundt og borgernes resultat bliver det samme nederst på lønsedlen.

Men det betyder selvfølgelig også, at man giver kommunerne mulighed for det. Nu er det sådan for øjeblikket – og det kan vi alle sammen glæde os over – at det ser ud til, at udskrivningsgrundlaget rent faktisk stiger. Det skulle give ekstra mulighed for at nedsætte skatteprocenten. Jeg har aldrig forstået, hvordan det i det danske samfund, i kommuner og stat og det hele, kan være sådan, at når udskrivningsgrundlaget stiger, så mener man samtidig, man også har behov for en procentstigning, for en procent af et højere udskrivningsgrundlag giver en højere skatteindtægt, og så er der altså ikke behov for at regulere opad også i den procentvise udskrivning.

Men hvad angår udskrivningsgrundlaget, vil jeg præcisere en ting, og det er, at det er Det Konservative Folkepartis opfattelse, at det er kommunerne og amtskommunerne, der fastlægger udsigterne for deres udskrivningsgrundlag. Det har været et problem, at man centralt har dikteret udskrivningsgrundlaget, og det er jo således, at der er forskel på den økonomiske udvikling og også på den økonomiske stigning, der sker rundt omkring i samfundet fra amt til amt, fra kommune til kommune.

Så vi mener, det er vigtigt, at man her har en stærk indflydelse.

Det andet, vi kræver, er selvfølgelig, at man ikke bare i flæng pålægger kommunerne den