

tioner, der skal til, for at vi kan træffe beslutningerne.

Jeg ved godt, det har været sendt til høring hos nogle, men det er jo ikke de mennesker, der skal træffe beslutningerne; det er os, der sidder her i huset, der skal træffe beslutningerne. Hvorfor må vi ikke få nogle informationer?

Så stillede jeg nogle krav til borgerkortet, som jeg godt vil høre om ministeren er enig i. Jeg ved godt, at der først senere kommer noget helt konkret, men ministeren kunne dog godt skitseres, om han er enig i målet om, at når vi taler om borgerkort, så skal det være frivilligt, om man ønsker at få et borgerkort. Det skal være frivilligt, hvilke oplysninger der bliver lagt ind på kortet, og det skal være kortholderen, der bestemmer, hvem der skal have adgang til de oplysninger, der er, via denne her PIN-kode.

Så var der det om forskelsbehandlingen. Vil der blive en forskelsbehandling af borgere, der har og ikke har et borgerkort? Altså, hvis ministeren er enig med mig, så er det bare at gå op og garantere, at der ikke vil blive nogen forskelsbehandling; så er jeg tilfreds med det så langt.

Det sidste, som jeg vil spørge til – det kan ministeren ikke svare på her, det ved jeg godt; ministeren kan godt give et løfte, men det kræver noget bedre dokumentation, argumentation og garantier – er hele garantien for sikkerheden bag disse nye borgerkort. Kan vi være 100 pct. sikre på, at de ikke kan misbruges? Kan vi være 100 pct. sikre på, hvis man kommer til at tabe sit kort, at andre så ikke kan komme til at bruge det på en eller anden måde, hacke sig ind på det, eller hvad det hedder – det ved jeg ikke, jeg kender ikke til, hvordan man gør den slags ting? Men er det sikkert, og hvordan er borgeren stillet i forhold til systemet? Systemet får en masse fordele, det kan jeg også godt se, men hvor er borgeren henne? Det synes jeg også der var flere ordførere der var inde på, men ministeren kravler udenom i sit svar. Nu får ministeren en chance mere.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Det var sådan set en række ualmindelig interessante og også relevante spørgsmål, hr. Tom Behnke stillede, men jeg forstår ikke den interesse for en embedsmandsrapport, der ligger i Indenrigsministeriet.

Jeg mener, det er her i Folketinget, vi skal bestemme, hvordan et borgerkort skal indrettes.

Hvad skal formålet være med det? Hvordan skal borgerne kunne bruge det? Hvordan tjener et borgerkort eventuelt borgerne bedst?

Som jeg sagde i min indledning ved starten af denne debat: For os i Socialdemokratiet er det væsentligt at understrege, at de oplysninger, der ligger i registre hos det offentlige, er borgernes informationer. Med et borgerkort vil vi kunne give mulighed for på en nemmere måde at give myndighederne adgang til informationer, når der skal gennemføres en behandling af en sag, hvor borgeren har en interesse i, at det offentlige tager stilling i en eller anden konkret sammenhæng.

Det er vores klare opfattelse i Socialdemokratiet, uanset hvad embedsmænd tænker, uanset hvad teknikere tænker, og uanset hvad andre tænker, at borgerkortet skal være noget, der er til gavn for borgeren. Det skal være på borgernes præmisser og ikke systemets.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg er da enig med fru Sonja Mikkelsen, og jeg er også glad for, at Socialdemokratiet har den holdning, at det er borgeren, der går forud. Men fru Sonja Mikkelsen siger, at det er Folketinget, der bestemmer, hvordan borgerkortet skal udformes, hvad det skal indeholde, og hvordan det skal kunne bruges. Ja, men hvilke forudsætninger har man for at tage den debat, hvis ikke man er tekniker og ved, hvilke muligheder der ligger, hvad det kan, og hvad det ikke kan, hvor det kan misbruges, og hvor det kan bruges? Hvis man ikke ved det, hvordan skal vi så sidde og få nogle strøtanker og lave en brainstorming om, hvad man godt kunne forestille sig? Hvordan skal vi så pusle det sammen i Folketinget? Sagen er jo, at der kommer et udspil fra regeringens side om, hvordan det skal være, og så er det dét, man forholder sig til og ikke noget som helst andet.

Det, jeg ønsker, er en folkelig debat, inden regeringen kommer med et konkret udspil til, hvordan kortet skal se ud, hvad det skal indeholde, og hvad det skal kunne bruges til. Den folkelige debat kan vi ikke få, for de, der har henvendt sig og bedt om at få aktindsigt, får at vide, at det koster 2.000 kr. i kopieringsafgifter, hvis man vil have indsigt i tingene. Derfor får vi ikke denne folkelige debat, og det er den, man har efterlyst alle steder. Man har også efterlyst folketingsmedlemmernes holdninger til det her, men hvordan skal vi have en holdning til noget,