

Og så endelig til sidst: Jeg synes, det er rigtigt og godt med de løbende handlingsplaner, at det er godt med det treparts-topmøde, som ministeren lægger op til.

Så vil jeg slutte med at understrege det, jeg også startede med: I virkeligheden er det synd, at denne debat foregår sent en onsdag eftermiddag, for denne debat kan i virkeligheden være en af de allervigtigste debatter, vi har, om, hvad vi vil med fremtidens samfund. Desuden giver det os jo for en gangs skyld mulighed for faktisk at tale om holdninger og ikke bare bisætninger i en eller anden teknisk lov omkring boliger eller skattepolitik, eller hvad ved jeg. Det her er jo i virkeligheden diskussionen om, hvordan vi ønsker fremtidens Danmark skal se ud, og det er vel også mere end en onsdag eftermiddag værd at diskutere dette.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Nok er der mange væsentlige spørgsmål at tage stilling til, men ligefrem at påstå, at vi så som borgere hver eneste morgen kl. 7.00 skal stå op og foretage en række afstemninger, dér synes jeg nok, der er et spring mellem de to ting. Der er i hvert fald et spring imellem det, jeg sagde, og så den opfattelse, som hr. Peter Duetoft har fået af det, jeg sagde. Det, jeg sagde, var, at væsentlige spørgsmål af samfundsinteresse kunne sendes ud til folkeafstemning, når nu man havde nettet. Det ville være nemmere, hurtigere og billigere, og dermed ville man sandsynligvis gøre det i nogle spørgsmål.

Men så siger hr. Peter Duetoft også, at så slap vi fuldstændig for at tage de ubehagelige beslutninger. Jeg ved ikke, hvad hr. Peter Duetoft tænker på. Når jeg tænker på folkeafstemninger, tænker jeg f.eks. på Øresundsbroen, men det er selvfølgelig også en ubehagelig beslutning, Folketinget har truffet. Det er jeg da helt enig i, men jeg tror ikke lige, det var det, hr. Peter Duetoft mente.

Men det er altså ikke et spørgsmål om, at vi hver eneste morgen kl. 7.00 skal tage stilling til et hav af spørgsmål. Det er væsentlige spørgsmål af samfundsinteresse, og så vil det jo altid være – med den nuværende lovgivning i hvert fald – Folketinget, der bestemmer, hvad der skal sendes ud til en sådan folkeafstemning.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg vil bare til hr. Tom Behnke sige to ting: For det første, at jeg er tilhænger af det repræsentative demokrati, og det er jeg ubetinget. Jeg mener, det er den mest effektive form for demokrati, vi har set, og en forudsætning for, at demokratiet overlever, er, at demokratiet er effektivt. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at jeg tror, jeg blev fejlciteret af hr. Tom Behnke. Jeg sagde ikke noget om, at vi slipper for kedelige beslutninger. Jeg sagde, at der aldrig bliver truffet en kedelig beslutning. Der bliver aldrig truffet en upopulær beslutning, for de vil jo alle sammen falde i en folkeafstemning.

Dér må jeg sige til hr. Tom Behnke, at det altså er sådan, selv om det måske er lettere som et evigt oppositionsparti at have den holdning, at det af og til er nødvendigt for partier, der blander sig i den politiske magt i alt fald, at træffe beslutninger, som ikke i det øjeblik, de træffes, nødvendigvis har et flertal af befolkningen bag sig, men som er rigtige alligevel, og som på lang sigt viser sig at være til gavn for det danske samfund, hvor Øresundsforbindelsen bl.a. er et eksempel ligesom Storebæltsforbindelsen og alle de andre.

Det kan ikke være rigtigt, at politikere ikke tør træffe en beslutning i en retning, som de tror på, og som det jo gang på gang viser sig fører frem til et samfund, der faktisk har gavn af beslutningen. Det dér fremskridtspopulistiske samfund vil jo bare være, at man træffer dag til dag-beslutninger og aldrig nogensinde får taget hul på nogle af de negative beslutninger, og det er det, jeg advarer imod. Men til hr. Tom Behnke vil jeg sige, at der er langt til magtens tinde for Fremskridtspartiet, og derfor kan det være, at man aldrig bliver belastet af det ansvar, der ligger i også at have f.eks. noget med en regering at gøre.

Forskningsministeren (Frank Jensen):

Tak for en, synes jeg, fantastisk god debat. Jeg er enig i det, som blev sagt fra hr. Peter Duetofts side. Det tilkommer selvfølgelig ikke mig at kritisere tilrettelæggelsen af arbejdsgangen i Folketinget – hvornår man placerer hvilke debatter – men jeg er enig i det, som blev sagt af hr. Peter Duetoft, at denne debat drejer sig om det helt fundamentale, nemlig fremtidens samfund. Og uanset om man kan lide det eller ej, så drejer debatten sig ikke om, hvorvidt informations-