

det, de plejer at vente med det til sidst, men det var netop for at få sat tingene på plads.

Vi er jo nok gået ud fra, at det var mere eller mindre kendt – og at der også var oppositionspartier, der havde fået det at vide – hvad baggrunden var for dette ønske om en meget hurtig behandling, men nu er tingene i hvert fald også fra Folketingets talerstol sat på plads.

Jeg vil sige til hr. Kim Behnke, at de instanser og organisationer, han peger på, er blevet hørt. Det fremgår af punkt 7 i de almindelige bemærkninger, at lovforslaget har været til høring hos Finansrådet, Assurandør-Sociétéet, Danmarks Skibskreditfond, Skibsværftsforeningen, Danmarks Rederiforening osv., altså alle sammen relevante organisationer og instanser.

Dernæst vil jeg sige om det generelle i det, at Det Radikale Venstre kan tilslutte sig forslaget. Vi er glade for, at opsvinget – for det er vel formentlig det – nu giver sig det konkrete udtryk, at pengeinstitutter og forsikringsselskaber er begyndt at vise interesse for selv at finansiere nye skibe. Det må jo være et tegn på, at det ser ud til at være en rentabel affære. Det er så et spørgsmål om at udvide Garantifondens beføjelser, så det kan lade sig gøre at give garantier også for den slags ting.

Jeg vil godt lige hæfte mig ved specielt et punkt i forslaget og i bemærkningerne, som i min gruppe vakte interesse, og som vi mener at kunne se er ordnet på bedste vis, og det er spørgsmålet om kreditvurdering. Der står i bemærkningerne til nr. 3:

»Forslaget vil medføre, at projekter, som søges garanteret, vil være kreditvurderet af ansøgeren og af Sekretariatet for Skibsgarantiudvalget, medens der hidtil har været foretaget kreditvurdering af såvel Danmarks Skibskreditfond som af ansøgende pengeinstitut eller forsikringsselskab og af Sekretariatet.«

Det betyder jo, at der ingen risiko er for, at der bliver pustet noget op, at der er en eller anden ansøger, som måske er lovlig optimistisk eller måske det, der er værre, nemlig ikke bare optimistisk, men puster det op med vilje. Der er så nogle, der straks kan vurdere, om det er korrekt, og det er en grundig, omhyggelig vurdering, der foretages, og der er flere, der foretager den. Derfor kan man da også i punkt 4 i de almindelige bemærkninger se, at forslaget ikke direkte forventes at få statsfinansielle konsekvenser. Det vil altså sige, at der ikke hermed er åbnet en ladeport eller bare et lille hul i retning af, at man skal ud med en statsgaranti for pro-

jekter, som bliver anset for realistiske og gode, men som så bliver nødlidende.

Selvfølgelig er vi på det rene med, at der altid er en risiko – det er derfor, man laver garantiordninger – men vi er også i mit parti indstillet på at medvirke til forslagets hurtige vedtagelse.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Det er hr. Bjørn Elmquist, der kalder mig herop igen, fordi hr. Bjørn Elmquist sådan lidt nedladende fik sagt, at han da gik ud fra, at der også i oppositionspartierne var folk, der var blevet bekendt med, at der var en konkret baggrund for sagen. Det er helt rigtigt, at det var vi også bekendt med, men vi er sandelig også bekendt med det andet rygte, der har været om denne sag, og som jeg derfor også bad ministeren om at af- eller bekræfte, nemlig at statsministeren, da han var i Litauen for nylig, skulle have lovet, at han nok skulle sørge for, at disse litauiske skibe gik igennem, og på det tidspunkt var der altså ikke lovhjemmel for det løfte, han afgav. Derfor bad jeg også ministeren om klart at af- eller bekræfte, om statsministeren eller en anden minister havde været inde i sagen, om der var afgivet et sådant løfte, eller hvad ved jeg. Det har vi så fået at vide ikke er tilfældet, men det er jo ikke helt ligeegyldigt for Folketinget at vide, om det, vi laver her, i virkeligheden er at skabe lovhjemmel for et løfte, der er afgivet, længe inden der var lovhjemmel til det, og derfor er det vel ikke helt urimeligt, at vi spørger til, hvad sagen i virkeligheden går ud på, hvad den skjulte dagsorden er, og om vi kan få be- eller afkræftet et rygte.

**Frank Aaen (EL):**

Vi har som andre undret os meget over hastværket og blev ikke klogere, da vi havde læst forslaget igennem. Vi har så siden og nu også her fået at vide, at det, det drejer sig om, er at åbne en mulighed for, at Århus Flydedok kan sikre sig en ordre, og det er vi da selvfølgelig positive over for.

Jeg har dog også forstået, og det vil jeg da gerne være helt sikker på, at hvis vi så formentlig laver en imødekomende hurtig behandling, har vi altså ikke dermed udstedt nogen garanti eller opfyldt noget løfte. Det er stadig væk sådan, at de almindelige mekanismer, der ligger heri, med kreditvurderinger osv., er dem, der træder i kraft.