

**Svar (28/3 95)**

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Formålet med at pålægge en virksomhed indberetningspligt er bl.a. gennem større gennemsigthed på markedet at øge konkurrencen og dermed opnå større effektivitet i produktion og omsætning.

Efter Konkurrencerådets hidtidige erfaringer er det begrænset, hvor store administrative byrder der påføres virksomhederne i forbindelse med § 7- indberetningerne, idet det ofte blot drejer sig om indsendelse af prislister, rabatskalaer m.v., som virksomhederne har i forvejen og anvender som redskaber i markedsførings- og salgsarbejdet.

Fra Konkurrencerådets side tilrettelægges den praktiske udformning af indberetningsordningerne på en sådan måde, at det søges sikret, at der påføres selskaberne mindst mulige administrative byrder ved indsendelse af de relevante oplysninger.

I den forbindelse kan det oplyses, at den eneste VVS-grossist, der indtil videre har været pålagt § 7-indberetningspligt, ikke har gjort indsigelser mod indberetningspligten ved forlængelse af denne.

dere – også det administrative personale – omfattet af BST-pligten. Der er altså tale om en helt uforståelig forskelsbehandling.

**Svar (29/3 95)**

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

På baggrund af en udtalelse fra arbejdsministeren kan jeg oplyse, at det ikke er hele arbejdsmarkedet, der er omfattet af BST-pligten. Udbygningen af BST sker etapevis på baggrund af det partssammensatte Arbejdsmiljøråds indstillinger med prioritet for de brancher og virksomheder, der har de største arbejdsmiljøbelastninger. For indeværende er ca. 860.000 ansatte inden for den offentlige og den private sektor omfattet af BST-pligten.

Arbejdsmiljørådet har ikke afgivet indstilling om, at virksomheder, der har administration som sin hovedaktivitet, skal omfattes af BST-pligten. Da hovedaktiviteten på rådhus er administration, er de ansatte/det administrative personale ikke omfattet af BST-pligten. Derimod er administrativt personale, som er ansat på BST-pligtige private eller offentlige institutioner og virksomheder, omfattet af BST-pligten. Som eksempel herpå kan nævnes, at det administrative personale på plejehjem, dagcentre og døgninstitutioner inden for den kommunale og amtskommunale sektor – svarende til ca. 2.180 personer – er omfattet af BST-pligten.

Der er således ikke tale om nogen forskelsbehandling, og jeg har derfor ikke grundlag for at foretage mig yderligere i sagen.

Jeg kan i øvrigt henvise til arbejdsministerens skriftlige besvarelse af spørgsmål nr. S 572 af 6. januar 1995 og mundtlige besvarelse af spørgsmål nr. S 823, 824 og 825 af 30. januar 1995 stillet af Brian Mikkelsen (KF).

**Spm. nr. S 1250**

Til erhvervsministeren (22/3 95) af:

**Brian Mikkelsen (KF):**

»Er ministeren enig i, at det er urimeligt, at private arbejdsgivere skal betale BST-bidrag for det administrative personale, mens offentlige arbejdsgivere er fritaget for denne pligt, og hvad agter ministeren at foretage sig for at ændre denne forskelsbehandling?«

**Begrundelse**

Det administrative personale på rådhus er som det eneste sted på hele arbejdsmarkedet fritaget for BST-bidrag. Det er sket på trods af, at hovedaktiviteten i f.eks. hjemmepleje ikke er af administrativ art, men derimod består i hjemmebesøg, hvor der er en vis risiko for medarbejderne.

Når hovedaktiviteten i en privat virksomhed er behæftet med en vis risiko, er alle medarbej-

**Spm. nr. S 1251**

Til erhvervsministeren (22/3 95) af:

**Brian Mikkelsen (KF):**

»Vil ministeren være med til at arbejde for, at alle arbejdsgivere slipper for at betale BST-bidrag for det administrative personale?«