

kombineret med en enklere og mere erhvervsvenlig lovgivning ud fra erfaringerne med en mere end 2-årig behandling af en miljøtilladelse (miljøbeskyttelsesloven) vedrørende A/S Bryggeriet Vestfyen, Assens?»

### Begrundelse

Miljømyndighederne har siden den 10. februar 1993 behandlet et andragende fra A/S Bryggeriet Vestfyen, Assens, om rammegodkendelse til udvidelse af det eksisterende bryggeri i medfør af kapitel 5 i miljøbeskyttelsesloven. Til trods for kommunens godkendelse af lokalplan den 20. maj 1994 har klager pr. 27. maj 1994 fra en nærliggende boligbebyggelse over en støjdispensation bevirket yderligere forsinkelser i Miljøstyrelsen, der først den 2. marts 1995 har tilskrevet bryggeriet, at man inden den 1. maj d.å. ønsker supplerende oplysninger dels vedrørende støjforhold og dels vedrørende vandforbrug.

I tillid til Miljøstyrelsens tidligere oplysning om, at sagen kunne forventes afsluttet ultimo september 1994, er der pr. 29. september 1994 indgået en bindende kontrakt med entreprenøren, og bryggeriet er næsten afsluttet.

Specielt på bryggeriområdet er det vigtigt at bevare en vis konkurrencesituation, hvorfor det er særligt uheldigt, at miljømyndighedernes bureaukrater mishandler en lille virksomhed.

### Svar (30/3 95)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** I Miljøstyrelsen er der allerede taget initiativer med henblik på at sikre en hurtig og effektiv sagsbehandling.

For det første er der indført en ordning, hvorefter en henvendelse, der ikke kan behandles inden 4 uger, besvares med en skriftlig anerkendelsesskrivelse med oplysning om forventet svardato. Hvis svarfristen overskrides, underrettes sagens parter om grunden hertil. En svarfrist kan f.eks. blive overskredet, hvis der efterfølgende skal indhentes supplerende oplysninger.

For det andet arbejder Miljøstyrelsen løbende på at forbedre sin effektivitet og produktivitet. Styrelsen besvarer således i dag 50 pct. af alle henvendelser inden for 1 måned og 90 pct. inden for 6 måneder. Dette skal ses i lyset af, at sagsmængden i Miljøstyrelsen over en 10-årig

periode (1984-1994) er steget til knap det tredobbelte, mens antallet af årsværk i den samme periode kun er steget med under en fjerdedel (fra 272 i 1984 til 337,9 i 1994).

Klagesagen over Assens Kommunes miljøgodkendelse af A/S Bryggeriet Vestfyen blev indbragt for Miljøstyrelsen den 30. juni 1994. Sædvanlig anerkendelsesskrivelse blev afsendt fra styrelsen den 18. juli 1994 bl.a. med oplysning om forventet afgørelsestidspunkt ultimo september 1994. Da de af kommunen fastsatte støjvilkår afveg radikalt fra de vejledende grænseværdier, anmodede Miljøstyrelsen den 2. august 1994 telefonisk – uden resultat – og 18. august 1994 skriftligt – også uden resultat – kommunen om bemærkninger vedrørende støjen.

Den 11. oktober 1994 er styrelsen atter i telefonkontakt med kommunen, og det bliver nu klart, at denne ikke er sindet at kommentere de fastsatte støjvilkår. Kommunen oplyser, at bryggeriet vil sende kommunen en orientering om ændrede byggeplaner mod Fåborgvej. Umiddelbart derefter vil kommunen sende Miljøstyrelsen en kopi af orienteringen. Sagen stilles herefter i bero. Den 14. november 1994 kontakter styrelsen igen kommunen telefonisk. Kommunen oplyser, at den intet har hørt fra bryggeriet. Den 21. november 1994 sender kommunen styrelsen kopi af den beliggenhedsplan, som bryggeriet har sendt sammen med byggeansøgningen, og styrelsen genoptager sagsbehandlingen.

Miljøstyrelsen vurderer, at der ikke bør træffes afgørelse på det foreliggende grundlag og gennemgår nøje, hvilke tiltag der er taget for at nedbringe støjen, og hvilke forhold virksomheden bør redegøre nærmere for. Bl.a. kontakter styrelsen et firma, der forhandler eldrevne trucks, for at danne sig et overblik over økonomien i en investering i eltrucks. Den 2. marts 1995 tilskriver styrelsen bryggeriet og beder om en redegørelse for støjforholdene inden 1. maj 1995 fra et uvildigt firma. Fristen kan forlænges, hvis firmaet finder den utilstrækkelig. Miljøstyrelsen konkluderer i brevet, at alle de forhold, som beboerne i deres klage har peget på, kan forbedres, og vurderer, at udgifterne til at opnå disse forbedringer findes at stå i rimeligt forhold til den effekt, der kan opnås.

Jeg finder i øvrigt sagen atypisk, da styrelsen sædvanligvis får lettere adgang til de oplysninger, den anmoder om.