

vurdering imidlertid ikke tilfældet. Kammeradvokaten har oplyst, at forsvaret og Statens Konfektion ikke vil blive betragtet som én juridisk person, men at Statens Konfektion som statsvirksomhed derimod må anses for at være en selvstændig juridisk person i forhold til forsvaret og dets indkøbere, altså materielkommandoerne.

På denne baggrund er Statens Konfektion og forsvaret omfattet af EU-reglerne på området, og det vil sige, at forsvaret ikke uden om udbudsreglerne kan placere sine ordrer i Statens Konfektion, når der er tale om ordrer over tærskelværdien på 1 mio. kr. Så meget desto mere vil andre statslige myndigheder og selskaber være forpligtet til at følge udbudsreglerne, også hvis Statens Konfektion blev ført tilbage som en statsvirksomhed. Der vil altså foreligge samme konkurrencesituation, hvad enten Statens Konfektion er en statsvirksomhed eller et aktieselskab.

Frank Aaen (EL):

Det svar undrer mig sådan set en del, og derfor vil jeg spørge, om jeg kan få tilstillet det resposum. Min opfattelse er nemlig, at hvis den fortolkning skal gøre sig gældende for alle statslige virksomheder, har vi en masse steder, hvor vi i øjeblikket overtræder EU's udbudsregler, og det går jeg da ud fra ikke er tilfældet. Så jeg vil anbefale, at svaret bliver studeret noget nøjere.

Så vil jeg spørge ministeren, om ministeren har gjort sig andre overvejelser, der eventuelt kan hjælpe med til, at vi ikke får likvideret Statens Konfektion.

Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):

I den aktuelle anledning er Kammeradvokaten blevet rådspurgt, og han har oplyst, hvad udviklingen i de senere år har medført: Staten vil i dag ikke blive betragtet som ét retsobjekt, og Statens Konfektion må som statsvirksomhed betragtes som et selvstændigt retsobjekt i forhold til forsvaret og materielkommandoerne og er derfor også omfattet af EU-reglerne for udbud. Men vi har altså i den aktuelle situation indhentet en speciel udtalelse om dette spørgsmål for at undgå unødigt tvivl, og den vil vi selvfølgelig gerne tilstille hr. Frank Aaen.

Med hensyn til muligheden for at videreføre Statens Konfektion er det klart, at bestyrelsen i øjeblikket bestræber sig på at finde samarbejdspartnere, så Statens Konfektion kan fortsætte.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1336

25) Til kulturministeren af:

Hans Christian Schmidt (V):

»Finder ministeren, at Musikrådets beslutning om at standse oprettelsen af musikalske grundkurser i de resterende fem af landets amter, nemlig Viborg, Sønderjyllands, Århus, Vestsjælland og Frederiksborg, er i overensstemmelse med den nye musiklov, der blev vedtaget for godt et år siden?«

Skriftlig begrundelse

Statens Musikråd har meddelt, at kulturministerens meddelelse om en nulstilling af musikloven for 1996 får den konsekvens, at oprettelse af musikalske grundkurser i de resterende af landets amter må sættes i stå.

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg har i min skriftlige begrundelse nævnt, at Musikrådsformand Lars Grundt har skrevet, at kulturministerens meddelelse om nulstilling af musikloven for 1996 vil få den konsekvens, at oprettelse af musikalske grundkurser i de resterende amter må sættes i stå.

Jeg vil godt uddybe begrundelsen yderligere. Det hedder videre i skrivelsen:

»Musikrådets grundlag for at indgå i forhandlingerne om MGK har været den opskrivning af midlerne til specielt dette formål, som lå i den nye musiklov, der blev vedtaget for godt et år siden.«

Vi har her en klar tilkendegivelse af, at det var den nye musiklov, som var årsagen til den ønskede udvikling, nemlig at man fik musikalske grundkurser i de resterende amter. Og det er vigtigt at høre, hvad netop kulturministeren mener om dette spørgsmål, fordi der også står i loven, at kulturministeren har mulighed for at udstikke retningslinjer.

Kulturministeren (Jytte Hilden):

Jeg er glad for spørgsmålet, fordi det for det første giver mig anledning til principielt at understrege betydningen af armslængdemodellen i dansk kulturpolitik.

Musikrådet prioriterer selv den samlede bevilling, og en del af pengene går til oprettelse