

for at nå frem til, at Danmark kan give sin besvarelse i juni måned i indeværende år.

Hr. Svend Erik Hovmand vil gerne sætte fremtiden i relation til mine udsagn her i salen. Det ser jeg frem til, men jeg håber, at hr. Svend Erik Hovmand i så fald vil citere mig korrekt. Jeg besvarede hr. Svend Erik Hovmands tidligere spørgsmål med at sige, at som udgangspunkt medfører EU's habitatsdirektiv ikke nye indskrænkninger i de berørte lodsejeres råderet over deres ejendom. Jeg håber, at hr. Svend Erik Hovmand for fremtiden vil bruge de rigtige citater.

Niels J. Langkilde (KF):

Jeg vil gerne sige, at jeg synes, det er et glimrende EF-direktiv, og jeg tror, at alle konservative på det tidspunkt var glade for det. Men selv et godt direktiv kan blive dårligt, hvis det efterfølgende arbejde her i Danmark ikke bliver gjort ordentligt.

Når jeg bad ministeren om at udskyde dele af det, f.eks. udtage de 23 områder, som ikke i øjeblikket er omfattet af nogen form for særlig beskyttelse, var det netop for at redde regeringens ansigt og sige: Jamen nu er hjemmearbejdet sat for sent i gang, og det beklager vi; men vi må prøve at lappe på det. Det ville vi være villige til at bakke op bag. Prøv dog at fortælle den eksisterende miljø- og energiminister, at det er en god idé at udtage de pågældende områder og koncentrere sig om de allerede beskyttede områder, så vi ikke får en ganske betydelig folkelig modvilje; det ville være til skade for selve grundideen i forslaget.

Miljø- og energiministeren (Frank Jensen, fg.):

Jeg kan bekræfte, at miljø- og energiministeren er eksisterende, og at han befinder sig på en klimakonference i Berlin. Det er efter ønske fra spørgeren, der ønskede disse mundtlige spørgsmål opretholdt, på trods af at han var vidende om, at miljø- og energiministeren skulle til klimakonference i Berlin, at de besvares af den fungerende minister.

Jeg kan kun henholde mig til, at det grundlag, høringen foregår på, har vi her i Danmark gjort alt, hvad vi kunne for at fremskynde, på baggrund af at oplægget først var klar fra Kommissionens side i foråret 1994. Danmark har forestået en teknisk høring af en lang række interesseorganisationer, de grønne organisationer, amterne og de berørte kommuner, og efterfølgende er der gennemført en høring, hvor de

ministerier, der er involveret i denne sag, alle amterne og de berørte kommuner igen er blevet spurgt om deres holdning til grundlaget for den indstilling, miljø- og energiministeren skal afgive til juni. Mere kan jeg ikke oplyse i denne sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1334

24) Til forsvarsministeren af:

Frank Aaen (EL):

»Kan ministeren bekræfte, at man ved at omdanne Statens Konfektion fra at være et 100 pct. statsligt ejet aktieselskab til at være en statsvirksomhed kan sikre beskæftigelsen på Statens Konfektion uden at overtræde EU-regler?«

Frank Aaen (EL):

Vi har tidligere i dag diskuteret Ri-Bus, og her tager vi fat i et andet udslag af privatiseringsdillen, som har ødelagt en velfungerende arbejdsplads.

For 3 år siden blev Statens Konfektion lavet om til et 100 pct. statsligt ejet aktieselskab, og jeg har forstået, at der blev givet løfte om en overgangstid på 5-7 år, hvor man kunne få tid til at omstille sig til den konkurrence, der ville komme til at gælde. Men i dag kan vi se, at 100 ud af 170 arbejdspladser er nedlagt, og det er en ulykkelig udvikling.

Derfor er mit spørgsmål til ministeren, om ministeren vil overveje ændringer, der stopper den reelle likvidering af Statens Konfektion som en arbejdsplads, f.eks. ved igen at gøre Statens Konfektion til en statsvirksomhed i stedet for et aktieselskab, så man på den måde bliver fri for at skulle overholde EU's udbudskrav.

Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):

Jeg forstår spørgsmålet på den måde, at spørgeren ønsker oplyst, om offentlige myndigheder kan placere ordrer i Statens Konfektion uden licitation, hvis Statens Konfektion blev ført tilbage fra aktieselskabsform til statsvirksomhed. Det ville betyde, at Statens Konfektion undgik konkurrence fra andre lignende firmaer, både danske og udenlandske.

Det kunne man egentlig godt tro, fordi staten så ville købe af staten; men forudsætningen er imidlertid, at Statens Konfektion og forsvarret kan opfattes som én juridisk person ifølge EU-reglerne. Det er ifølge Kammeradvokatens