

Udarbejdelsen af forslaget til de 175 områder, der er foreslået udpeget under habitatsdirektivet, er sket i flere faser.

Det første udkast til forslaget blev udarbejdet i Skov- og Naturstyrelsen i foråret 1994 på grundlag af forslag fra eksperter, aktuelle videnskabelige rapporter, naturovervågningsresultater, resultater af statusopgørelser for udvalgte artsgrupper og den øvrige nyeste tilgængelige litteratur på området.

Udkastet blev forelagt samtlige amtskommuner, en række grønne organisationer og videnskabelige eksperter, for så vidt angår de tekniske og biologiske aspekter.

På den baggrund udarbejdede Skov- og Naturstyrelsen det forslag, der nu er til høring. Ved udformningen af dette forslag var et af de væsentligste formål at forsøge at udpege større områder, der indeholder flere naturtyper og arter. Hvor det har været muligt og relevant er det valgt at afgrænse områderne, der har et sammenfald med afgrænsninger af allerede særligt regulerede eller beskyttede områder, dvs. især EF's fuglebeskyttelsesområder, fredede arealer, generelt beskyttede naturtyper efter naturbeskyttelsesloven m.v. En art eller naturtype kan derfor indgå i begrundelsen for udpegning for et område, selv om den kun findes i en mindre del af området.

Niels J. Langkilde (KF):

Jeg takker for svaret.

Det er et godt formål, vi er i gang med med habitatsdirektivet; ingen tvivl om det. Men jeg er stærkt foruroliget over det grundlag, der ligger til grund for udpegningen.

Man argumenterer f.eks. med, at odderen skal beskyttes på Fyn. Den har ikke været der i mange år. Det virker grotesk, at sådan noget kan komme igennem.

Det virker derudover grotesk, at man vil beskytte planter, som i årevis ikke har vokset på de pågældende steder.

Hvis jeg skal tage et tredje eksempel, vil man beskytte pignmerlingen i Odense Å. Pignmerlingen forekommer kun, når der er stor forurening i et vandløb, og ambitionen er faktisk at gøre det til et ørredvand, hvor ørreder kan være. Hvis man sænker forureningsgraden fra 4 til 3, forsvinder pignmerlingen, og så kommer ørreden frem i stedet for. Det virker barokt, at man prøver at sikre et områdes alt for høje forureningsgrad.

Jeg er foruroliget over det beslutningsgrundlag, der ligger, og jeg vil derfor spørge ministeren, om jeg må forstå hans svar på den måde, at det er det samme materiale områdemæssigt, der er sendt ud to gange, eller om det er ændret fra første til anden høringsrunde.

Miljø- og energiminister (Frank Jensen, fg.):

Jeg tror, det ville føre for vidt at gå ind i en gennemgang af de forskellige dyrearter og plantetyper, der er omtalt i EF-direktivet om beskyttelse af levesteder for dyr og planter, så jeg er glad for, at det ikke lå i spørgsmålet, at jeg skulle gennemgå samtlige dyre- og plantearter.

Til spørgsmålet om, hvad det er, der har været sendt til høring, vil jeg sige, at der har været en meget lang proces. Skov- og Naturstyrelsen har udarbejdet det første grundlag, som har været gennem en teknisk høring, hvor alle amtskommuner, en lang række grønne organisationer og en lang række biologiske eksperter har været involveret. Jeg skal ikke gøre mig klog på, om alt er endevendt i denne sag; men jeg er sikker på, at den høring, der nu er i gang, og som ikke er afsluttet endnu, vil give dem, der har større indsigt på området, end jeg har som fungerende miljø- og energiminister, mulighed for at give deres besyv med, inden Skov- og Naturstyrelsen og Miljø- og Energiministeriet indgiver det endelige forslag til Europa-Kommissionen i juni måned i indeværende år.

Niels J. Langkilde (KF):

Jeg vil godt gentage mit spørgsmål: Er det det samme, der er sendt til høring i første og anden runde, eller er arealerne gjort væsentlig større i anden runde end i første runde?

Og så vil jeg godt tilføje, at jeg gerne vil have en kommentar fra ministeren med hensyn til, om han ikke er foruroliget over vidensgrundlaget på grundlag af de oplysninger, han nu har fået forelagt. Hvis de er sande, er det så ikke bekymrende, at vidensgrundlaget ikke er mere præcist?

Miljø- og energiministeren (Frank Jensen, fg.):

Jeg kan forstå, at det optager spørgeren, hvilket grundlag der opereres på i den endelige høringsfase, der altså stadig pågår og først afsluttes den 12. april.

Jeg kan sige til spørgeren, at der under udarbejdelsen af det grundlag, som er sendt til høring, er sket ændringer på baggrund af den forudgående tekniske høring, hvor alle amts-