

ne, er, som ministeren siger, gået til aflønning af bl.a. arbejdsgiverne, til aflønning, om man vil, af kapitalen. Men netop aflønning af arbejdsgiverne må jo så være ensbetydende med, at der altså er en merprofit, der er gået den vej i den forbindelse.

Nu ved jeg godt, at man i den gældende statistik ikke beregner profit decideret, men man kan da regne ud, at når der er så stor en forskel her, må det være en ganske pæn profit, som arbejdsgiverne ligger inde med og kan bruge eller har brugt til forbrug, eller også er det en vældig opsparing, de har lavet, hvad så siden den skal bruges til.

Endelig med hensyn til kapitalafkastet: Her fremgår det også af det svar, vi har fået i Arbejdsmarkedsudvalget, at Økonomiministeriet mener, at realrenten skulle være steget de senere år, og det er jo ikke tilfældet. Ikke specielt i de senere år; der er tale om et fald, hvis man ser på de senere år.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Ud fra nogle teoretiske betragtninger kan jeg godt forstå hr. Aage Frandsens spørgsmål. Men jeg kan ikke forstå det ud fra en virkelighedsnær opfattelse af, hvordan tingene hænger sammen.

Der har været syv magre år, hvor der har været en nedgang i beskæftigelsen, ikke mindst i den private sektor. Så kommer der et opsving, og da vil man gerne være sikker på, at det opsving også bider sig fast, således at man tør gå i gang med nye investeringer. Der er ikke noget mærkeligt i det.

Der er efter min opfattelse heller ikke noget mærkeligt i, at virksomheder, som har været i en situation – det gælder ikke alle, men det gælder en meget stor del af de danske virksomheder, nemlig dem, der ikke eksporterer, idet eksporten til nogle lande er gået frem – har haft brug for at få en vis form for konsolidering efter de syv magre år.

Det, jeg kan sige, er, at det ikke er et spørgsmål, som jeg kan svare hr. Aage Frandsen på med hensyn til konkrete tal for 1995-96. Jeg synes ærligt talt, at jeg vil henvise til den økonomiske oversigt, der kommer fra ministeriet i morgen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1115

5) Til erhvervsministeren af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Hvorfor har Erhvervsministeriet bortcensureret afsnittet om de offentlige virksomheders strategi i rapporten »Udbud og udlicitering af offentlige opgaver – Små og mellemstore virksomheders muligheder i Danmark«?»

Skriftlig begrundelse

Den 8. maj 1992 blev en aftale mellem Det Konservative Folkeparti, Venstre, Det Radikale Venstre, Centrum-Demokraterne, Kristeligt Folkeparti, Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti om iværksætternes vilkår indgået. I forbindelse med denne aftale blev det aftalt, at der skulle udarbejdes en rapport om de små og mellemstore virksomheders muligheder i forbindelse med udlicitering og udbud af offentlige opgaver. PLS Consult har forestået udarbejdelsen af denne rapport. 11 måneder efter, at PLS Consult offentliggjorde rapporten, har Erhvervsministeriet og Erhvervsfremme Styrelsen offentliggjort PLS Consults rapport. I forbindelse med offentliggørelsen mangler imidlertid et væsentligt afsnit om, hvad den offentlige sektor kan gøre for at forbedre de små og mellemstore virksomheders muligheder i forbindelse med udlicitering og udbud af offentlige opgaver.

Jens Løgstrup Madsen (V):

I 1992 indgik Venstre og De Konservative et såkaldt iværksætterforlig med de nuværende regeringspartier. Et væsentligt element i dette forlig var, at der skulle udarbejdes en rapport om små og mellemstore virksomheders muligheder i forbindelse med udlicitering af offentlige opgaver i Danmark, Norden og EU.

Den rapport, der kom fra PLS Consult i februar 1994, er så senere hen i januar 1995 udgivet af Erhvervsministeriet, men der mangler lige præcis det afsnit, der handler om, hvad den offentlige sektor kan gøre for at fremme udlicitering og udbud for små og mellemstore virksomheder.

Jeg vil godt spørge ministeren: Hvorfor er det afsnit bortcensureret?

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Jeg kan for det første give det korte svar på spørgsmålet, at Erhvervsministeriet bestemt