

**Statsministeren** (Poul Nyrup Rasmussen): Hvis det forholdt sig sådan, som hr. Kent Kirk prøver at udlægge det; men det, der blev udtalt fra min side, var, at en politiker har et ansvar for sin region – også når man er amtsborgmester, hr. Kent Kirk – for at prøve at få løst en konflikt, at bidrage til, at en konflikt bliver løst. Der er ikke kommet udtalelser til fordel for den ene eller den anden part.

Det er det grundsyn, som er mit, og som altid har været det: Hvis en konflikt er under udvikling, så skal man gøre, hvad man kan – hvis det er noget, man har et overordnet ansvar for – for at få løst konflikten. Og det gør man bedst ved at yde et meget aktivt bidrag til, at parterne bliver bragt sammen og når frem til en forståelse, selv om det kan se besværligt ud i den aktuelle situation.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. S 1243

2) Til statsministeren af:

**Kent Kirk** (KF):

»Mener statsministeren, at overenskomsten mellem Rutebilejernes Arbejdsgiverforening og SiD ikke bør gælde i Esbjerg?«

#### Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1242.

**Kent Kirk** (KF):

Det er jo en naturlig forlængelse af det første spørgsmål, for man må jo få det indtryk af statsministerens offentlige udtalelser, at den overenskomst, der er gældende mellem Rutebilejernes Arbejdsgiverforening og SiD, ikke bør gælde i Esbjerg, og hvad kan grunden være til, at statsministeren har den opfattelse? En overenskomst er vel en overenskomst, der er forhandlet på plads imellem to parter, og den må vel så gælde alle de steder, hvor de to parter virker?

**Statsministeren** (Poul Nyrup Rasmussen): Jeg må sige til hr. Kent Kirk, at hvis vi lige holder os til kendsgerningerne, som de forelægger oplyst for mig, var de pågældende chauffører oprindeligt omfattet af en overenskomst mellem SiD og Esbjerg Kommune. I forbindelse med

udliciteringen blev busdriften overtaget af et selskab, som var omfattet af landsoverenskomsten mellem SiD og Rutebilejernes Arbejdsgiverforening. Jeg forstår, som det foreligger oplyst for mig, at striden skyldes, at lønnen i landsoverenskomsten er lavere end lønnen i den kommunale overenskomst.

I øvrigt har jeg kun den kommentar til den side af sagen – som jo ikke, kan man sige, er et politisk spørgsmål, men et fagretligt spørgsmål – at det er et fagretligt spørgsmål og derfor et spørgsmål, der nødvendigvis også må finde sin løsning ad fagretlig vej.

**Jette Gottlieb** (EL):

Jeg vil spørge statsministeren, om statsministeren finder det rimeligt og/eller i overensstemmelse med virksomhedsoverdragelsesloven, at man kan påtvinge folk, der arbejder under en bestemt overenskomst, at gå mellem 15.000 og 30.000 kr. ned i løn, svarende til 10 pct., og at de derefter kan tvinges til at arbejde under de omstændigheder?

**Kent Kirk** (KF):

Kendsgerningen er, at der er en overenskomst mellem SiD og Rutebilejernes Arbejdsgiverforening, og det var med i licitationsmaterialet, da man udbød bybuskørslen, som en af betingelserne, at man skulle arbejde under den pågældende overenskomst. De betingelser har alle budt efter – og Esbjerg Kommune kunne for den sags skyld også have budt efter de betingelser. Det er jo klart, at når et selskab vinder licitationen, så er det en betingelse, at de skal arbejde efter de regler, der er gældende i overenskomsten. Og her kommer vi så til konfliktens kerne, som er, at de chauffører, der tidligere har arbejdet under en anden overenskomst, ikke ønsker at arbejde under den overenskomst, som SiD har indgået med Rutebilejernes Arbejdsgiverforening.

Finder statsministeren, at det er rigtigt? Finder statsministeren, at vi skal have en konflikt løbende i mere end 50 dage, fordi man ikke vil arbejde efter de arbejdsretlige regler, som er gældende på arbejdsmarkedet? Det vil jeg gerne have et klart svar på fra statsministerens side. Det må statsministeren forholde sig til, når statsministeren nu har blandet sig i den pågældende konflikt.