

vore grænser, så kan vi knappe af i nogen form for anstændighed over for dem, der bor her.

Men stem i fremtiden for ulandsbistand og al den anden form for internationalt hjælpearbejde, som Danmark er blandt de førende lande i verden med! Så er der i hvert fald kommet noget ud af debatten i dag.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg synes, at det er synd for hr. Kristian Thulsen Dahl, at han ikke har sagt sin mening i dag. Det har vi andre gjort.

Jeg vil så godt sige om forhistorien til den sag her i dag, at vi i Venstre – landsformanden, hr. Uffe Ellemann-Jensen, og jeg – indbød andre partier til at tage en forespørgselsdebat. Jeg udsendte en pressemeddelelse, hvor jeg skrev, at partierne på forhånd burde kunne enes om, at sådan en forespørgselsdebat ikke skulle ende med en alenlang dagsorden, men alene med, at vi var blevet klogere på hinanden og havde præsenteret partiernes holdning for befolkningen.

Jeg har forstået, at alle partier undtagen Fremskridtspartiet var enige i det, men der er da frihed til at mene noget andet, og derfor er der da også frihed for Fremskridtspartiet til at foreslå sin egen dagsorden. Jeg kan ikke forstå, hvorfor man bliver så stridbar af den grund. Vi har bare ikke ønsket at skulle skændes om en dagsorden i dag, der vedrørte substansen, og derfor har vi formuleret afværgedagsordenen – det kan man godt kalde den – som vi har. Men jeg vil godt gøre opmærksom på, at Fremskridtspartiet – og det er vi da glade for – er med som forslagsstiller på selve forespørgslen.

Lad mig så til sidst sige til hr. Arne Melchior:

Hr. Arne Melchior citerer jo meget fra Det Gamle Testamente. Det kan ikke undre. Det kan heller ikke undre hr. Arne Melchior, når jeg nu for en ordens skyld er nødt til at sige på baggrund af de citater, der er kommet:

Jeg holder mig til Det Nye Testamente, og jeg betragter Det Nye Testamente som et opgør med Det Gamle Testaments lovreligion.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Kristian Thulesen Dahl vil gerne illudere i rollen som den forfulgte uskyldighed, som den, der er blevet offer for en sammensværgelse. Hr. Kristian Thulesen Dahl er blevet snydt for en masse korte bemærkninger. Han er blevet snydt

for noget mudderkastning. Han er blevet snydt for noget ballade. Og det synes jeg oprigtigt talt er synd for hr. Kristian Thulesen Dahl.

Men jeg vil sige i forlængelse af det, fru Birthe Rønn Hornbech sagde lige før, at vi fra radikal side synes, at det var en god idé at få en forespørgselsdebat, hvor man holdt sig til de overordnede linjer, så man fik en fornemmelse af, hvor skillelinjerne går mellem de politiske partier i Danmark, hvor man ikke mundhugges, men præsenterer for offentligheden – for alt, hvad vi siger her fra denne talerstol, er jo offentligt – hvad vores ønsker og overordnede holdninger er til den samlede udlændingepolitik. Der er intet odiøst i at have en aftale om at gennemføre en debat på den måde.

Der har været masser af muligheder for at komme med korte bemærkninger fra Fremskridtspartiets side, og det har de da også benyttet sig af. Det skal man jo have lov til at gøre, men vi har ikke haft nogen som helst problemer med at indføje vores egne synspunkter i den debat og på det debatniveau, der har været.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes, det er fint, at Fremskridtspartiet skal have afklaret, hvordan de fordeler korrespondancen indbyrdes. Jeg forstår bare ikke, hvorfor Folketinget skal blandes ind i det.

I Enhedslisten modtog vi et brev fra fru Birthe Rønn Hornbech den 25. januar, hvor der står:

»Jeg hører tillige meget gerne, om I er indforstået med, at vi beder om forlænget taletid og giver hinanden håndslag på hellere at udnytte taletiden til at give et samlet billede af partiernes politik frem for alt for mange korte bemærkninger.«

Det meddelte vi at vi var indforstået med. Det var den 25. januar. Det kan være, at der er nogle andre, der har meddelt noget andet, Fremskridtspartiet muligvis. Og hvad så? Der er altså ikke nogen aftale om noget som helst, der er blevet indgået her for nylig. Der ligger et klart formål med den her debat. Formålet har været klart for alle i lang tid, men hvis hr. Kristian Thulesen Dahl ikke har fået papiret, kan han låne det af mig.

Så har jeg en måske lidt mere politisk og måske for denne her debat indholdsmæssigt lidt mere interessant betragtning. Hr. Kristian Thulesen Dahl redegjorde for, at de penge, vi kunne spare ved ikke at tage så mange flygtninge, kunne vi bruge i FN's flygtningelejre.