

dig betyder. Men jeg har for en sikkerheds skyld slået ordet human op i Nudansk Ordbog og i synonymordbogen, og det oversættes begge steder med ordet »medmenneskelig«, og i den forbindelse var det altså, at jeg kom med et hjertesuk – som jeg gentager her – over, at Det Konservative Folkepartis ordfører kan sammenfatte sin holdning til flygtninge og udlændinge med ordene »stram og retfærdig«, og at han ikke engang kan mande sig op, ikke nødvendigvis til at bruge ordet kærlig, men dog så til at bruge ordene human eller medmenneskelig – det er dog noget andet end retfærdighed, hvor vigtig retfærdighed end er – og jeg havde forventet af en repræsentant for Det Konservative Folkeparti, at ordene human og kærlig ville indgå i sådan en sags behandling. Det er jo ikke en tømmerhandels eller nogle konservesdåser behandling, vi taler om, men altså mennesker af kød og blod ligesom hr. Adam Møller og jeg selv.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg troede egentlig, at netop familiens enhed og sammenhold tilhørte de borgerlige dyder, som et konservativt parti forsvare. Men det gælder altså ikke, når vi taler om familiesammenføring, kan jeg forstå. Det er så i orden.

Men med hensyn til spørgsmålet om stramhed kunne jeg godt tænke mig at omtale et eksempel fra Information i dag, selvfølgelig mere principielt og ikke konkret. Dels kan vi jo ikke gå ind i den konkrete sag, dels ved vi jo ikke, om det, der står, er rigtigt. Men hvis det er rigtigt, kan vi jo se på det principielle i det.

Det er et eksempel med en politisk flygtning fra Ghana, som har fået asyl i Danmark for mange år siden, og som har bedt om at få et visum til sin søster, så hun kan besøge ham i Danmark. Denne søster er ansat i en ledende stilling i Londons undergrundsbane og tjener et beløb, der svarer til 300.000 dkr., men hun har altså fået afvisning på at få visum med den begrundelse, at der er risiko for, at hun bliver i Danmark.

Hvis vi lige et øjeblik forestiller os, at det eksempel er korrekt, er det så noget, som ligger inden for den ramme, som Det Konservative Folkeparti opfatter som retfærdigt? Eller synes man, at der her måske er tale om noget, der er for stramt? Og hvis det viser sig, at der er tale om noget, der er for stramt, vil Det Konservative Folkeparti så være med til at ændre det, så vi kan gøre det lidt mere retfærdigt?

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg takker hr. John Vinther for det klare svar og skal så blot konstatere, at den 25 pct.-kvoteordning, som Det Konservative Folkeparti har skrevet en hel del om i pressen og også fremsat forslag om her i Folketingssalen, er populistisk snak, som partiet reelt ikke står bag, i hvert fald ikke, hvis det kommer til at betyde, at danske børn skal flyttes. Så jeg synes ikke, at man kan give ret meget for den slags.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg tror, der er skabt nogle ganske store forventninger til en udlændingedebat, som alle Folketingets partier står bag. Og hvad skal man så opleve: At hr. Arne Melchior stiller sig op på Folketingets talerstol og begynder at gradbøje ordene human og retfærdig! Jeg havde også det indtryk, at når alle Folketingets partier rejste denne debat, var det, fordi man fordomsfrit skulle kunne diskutere Danmarks udlændingepolitik. Jeg skal ikke henstille til nogen om, hvad de skal sige fra Folketingets talerstol, men jeg synes, det er ganske urimeligt at diskutere, om Danmarks udlændingepolitik skal være retfærdig eller human. For min skyld kan man kalde den begge dele, bare man har en fornemmelse af, at befolkningen støtter de danske politikere i den, og sådan tror jeg ikke det er i dag.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (KF):**

SF's ordfører, fru Anne Baastrup, kom efter min mening med nogle billige bemærkninger og brugte en tone, som ikke er i overensstemmelse med en saglig debat.

Når Det Konservative Folkeparti har fremsat et forslag, som i sit sigte går ud på, at man skal prøve på at holde antallet af fremmedtosprogede elever under 25 pct. i den enkelte almindelige skoleklasse, så er det ikke noget firkantet forslag, som indebærer, at man pludselig skal iværksætte folkevandringer ud af Ishøj Kommune og dele af Århus og Odense og Københavns Kommuner, hvor man har passeret eller er tæt på at passere de 25 pct. Men man skal prøve på at undgå, at koncentrationen af fremmedtosprogede på nogle få skoler breder sig, sådan at vi får disse ghettoskoler – kan man måske kalde dem – som hindrer eller ligefrem stopper integrationen. Og jeg vil spørge fru Anne Baastrup: Hvem er det til fordel for?