

hold til det halve år, jeg har været herinde i hvert fald. Til hr. Kristen Touborg vil jeg sige velkommen til et alternativt flertal.

Fra regeringen eller i hvert fald fra Socialdemokratiets ordfører blev det også nævnt, at såfremt man kunne se, at der var et problem, ville man være indstillet på at kigge på det. Det samme siger Det Radikale Venstre, nemlig at såfremt en undersøgelse af, at der stadig væk misser en hel del emballage, så vil man være indstillet på at kigge på det.

Det er da lovende, og jeg synes, at det vil være naturligt, at det første spørgsmål, vi stiller os i udvalget, er: Hvor bliver emballagen af? Ved at få det afklaret kunne der måske skabes et massivt flertal, der kunne gå ind og ændre på forholdet.

Jeg er enig i kommentarerne fra hr. Jens Vibjerg fra Venstre og hr. Niels Langkilde fra Det Konservative Folkeparti. Det drejer sig selvfølgelig om den emballage, der i forvejen skal behandles med varsomhed, fordi den kan give punktforureninger. Det er også en ting, som man selvfølgelig skal have indkredset under udvalgsarbejdet.

Men det tegner til, at det kan ende med, at både landbrugsministeren og regeringspartiernes ordførere kan overbevises, og så er det muligt, at der – sådan ser det ud i hvert fald – kan skabes et flertal for at pålægge regeringen at gennemføre en lovgivning på området. Men vi skal selvfølgelig have klarlagt, hvad problemet er.

Grunden til, at jeg på Enhedslistens vegne rejser det, er jo, at pesticiderne er konstateret som et problem. Det er rigtigt, som hr. Kristen Touborg sagde, at det tidligere var endnu større, og det er klart, at det bliver endnu større, når landboforeningernes og husmandsforeningernes konsulenter går ud og anbefaler, at man graver det ned, for så går folk selvfølgelig hen og gør det i stedet for at samle det sammen. Det er jo ikke tilfældet længere, og der er også kommet krav om etiketter, således som vi fik oplyst fra landbrugsministeren, så det går da i den rigtige retning. Men som ved al anden indsamling af ting mener jeg, at der også skal et økonomisk incitament ind for at få de sidste med. Det er jo dem, der giver forureningen; det er jo ikke de pligtopfyldende folk, der læser etiketterne og opfører sig ordentligt. Dem er der jo aldrig nogen problemer med. De har sikkert heller ikke gravet det ned før i tiden.

Så nævner hr. Niels Langkilde, at det er et nyt element i emballagepolitikken, og det har hr. Niels Langkilde ret i. Det mener jeg også man skal tage fat på. Jeg mener, at dette her kunne være en god anledning til, at man også i Miljøudvalget kiggede på andre emballager fremover, sådan at man igennem den politik, vi lægger i Folketinget – således som det blev fremhævet af hr. Jens Vibjerg – er med til at presse emballageindustrien i en rigtig retning, så vi får noget emballage, der enten decideret kan bruges eller også kan bortskaffes, uden at det er til gene for miljøet.

Så jeg synes, at det er en utrolig positiv behandling, dette forslag har fået.

Jeg skal så lige konstatere, at hr. Aage Brusgaard, som desværre ikke er til stede længere, jo også nåede at markere sin tilslutning til det under det forrige punkt.

#### **Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Hr. Bent Hindrup Andersen fokuserede så meget på et muligt flertal uden om regeringen, og det fremgik måske allermest tydeligt af den afsluttende bemærkning – hvor jeg forstod, at hr. Bent Hindrup Andersen også taler på Fremskridtspartiets vegne – at man måske kan have forståelse for, at der ikke blev lyttet så meget til, hvad regeringspartierne ordførere og jeg som minister sagde indledningsvis.

Jeg sagde meget klart: Vi fik vedtaget en ny lovgivning i 1993. Vi har nu mulighed for at gøre nogle erfaringer med hensyn til, hvordan den lovgivning har virket, og ud fra de erfaringer vil vi så selvfølgelig tage stilling til, om der skal yderligere tiltag til. Der er kommet nogle eksempler i debatten her i dag, som umiddelbart lyder ganske fornuftige. Men lad os nu ikke kaste os ud i det, lad os kigge os grundigt omkring ikke for at træne tingene. Men er der et reelt grundlag for at revurdere nogle ting, er regeringen selvfølgelig parat til det.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.