

Jens Vibjerg (V):

Til forslaget her fra Enhedslisten vil jeg gerne sige – og det viser jo, at Venstre tager miljøpolitikken meget seriøst – at et lille hjørne af forslaget kan vi være positive over for og vil se meget positivt på. Det er med hensyn til den del af emballagen, der skal tilbage til Kommunekemi til destruktion. Der kunne det godt være en god idé at indføre en pantordning med en tilbage-tagningspligt, fordi det sikrer, at den del af emballagen kommer tilbage til Kommunekemi eller til genbrug. Det kunne også være, det kunne genbruges, og i den udstrækning, det kan dét, vil det selvfølgelig være en god idé.

Det er det ene element: at vi er sikre på, at den del, som der er behov for at få returneret, kommer til forskriftsmæssig destruktion.

Det andet – og det er måske endnu mere væsentligt – er, at det vil være med til på sigt at presse firmaerne, kemikaliefirmaerne og producenterne, over til de emballagetyper, som bare kan gå til forbrænding sammen med dagrenovationen. Det er der meget emballage der kan i dag, og det står på emballagen, hvor den skal hen. Men jo mere der kan blive destrueret på denne måde, jo lettere og billigere bliver det for alle parter.

Så det hjørne af forslaget vil vi se meget positivt på.

Niels J. Langkilde (KF):

I sportens verden er 3. halvleg undertiden den mest fornøjelige, og det kan da også se ud til, at vi får om ikke et fornøjeligt forslag her så ét, der dog i den pakke, der er, er mere brugeligt, ikke for det heles vedkommende – dér vil jeg give Venstres ordfører, hr. Jens Vibjerg, ret – men for det hjørne, der handler om den returemballage, som indeholder de mest giftige stoffer; dem vil vi gerne kigge på i udvalget. Det kan være, vi kan finde en ordning her, så vi kan give et lille bidrag til at nedbringe den punktforurening, som ellers kan ske, hvis folk føler sig fristet til at skaffe affaldet af vejen på en lidt uautoriseret vis.

Forslaget kræver naturligvis en grundig overvejelse, og det vil være et lidt nyt element i emballagepolitikken i Danmark, så vi skal selvfølgelig være klar over, hvad det er for noget, vi går i gang med.

Men et tilsagn fra Det Konservative Folkeparti om at se positivt på det her forslag. Det er nok B 75, vi vil bruge de fleste kræfter på under udvalgsarbejdet.

Kristen Touborg (SF):

I SF er vi grundlæggende positivt indstillet over for pantordninger, for vi finder, at det er et godt system, som på mange områder kan sikre det mål, man ønsker at nå. Jeg må sige, at på det her område har det offentlige jo i nogen grad taget fat på problemet. Forslaget her ville have været endnu mere aktuelt og oplagt for et par år siden, end det er i dag, men modsat må man nok sige, at der givetvis er en del emballage, der stadig ikke bliver indsamlet enten gennem de frivillige ordninger, der er, eller dér, hvor der er et direkte påbud om det. Vi er ikke i tvivl om, at der smutter noget hist og her, altså går den forkerte vej og ikke bliver miljømæssigt forsvarligt behandlet.

På den baggrund kan vi melde, at vi er positive over for forslaget. Vi finder dog næppe, at det er nødvendigt med en 100 procents pantordning. Det virker umiddelbart voldsomt, men vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet og se positivt på forslaget.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Hr. Aage Brusgaard, tror jeg nok, men han har forladt salen. O.k., fru Elsebeth Gerner Nielsen.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg har ganske vist på fornemmelsen, at jeg godt kunne tale på hr. Brusgaards vegne den her gang.

Jeg vil sige, at med hensyn til det her forslag er jeg ikke totalt afvisende på nogen måde. Jeg synes, at vi skal prøve at se på, hvordan den eksisterende ordning rent faktisk fungerer. Vi kunne udtage et amt eller en kommune og prøve at se på, hvordan sammenhængen er mellem salget af pesticider og så den afleverede emballage. Er der stadig væk et problem med, at emballagen bliver gravet ned, og behandler vi emballagen forsvarligt?

Når vi har fået svar på de spørgsmål, og hvis det viser sig, at der er et problem, så synes jeg egentlig, at det forslag, der er fremsat fra Enhedslistens side, ikke er så tosset endda. Men indtil videre mangler vi viden, og derfor kan vi ikke uden videre tilslutte os forslaget.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Vi kan jo altså se, at der nu for en gangs skyld er et flertal – jeg tør næsten ikke sige det – et grønt flertal uden om regeringen sammen med SF og Enhedslisten. Det er måske lidt historisk i for-