

af den folketingsbeslutning, vi fik igennem i november, hvor det lykkedes at få et folketingsflertal til at inddrage den økologiske drift som en del af strategien for pesticidfrit grundvand. Det er dét, vi nu følger op her i dag: Vi tager de områder, hvor vi synes det ville være naturligt at starte, nemlig med de offentlige braklagte jorder. Det ville være helt oplagt, at man startede dér, så man også fik en miljøeffekt af braklægningen.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Der er et enkelt punkt i hr. Bent Hindrup Andersens ordførertale, jeg godt vil kommentere. Det vedrører spørgsmålet om, hvorvidt man skal anvende centralisme i forhold til amter og kommuner, eller om man skal lade det kommunale selvstyre være bestemmende for, hvordan den offentlige myndighed skal drive sine jorder. Dér er SF's holdning, at man altså ikke skal anvende centralisme fra Folketingets side.

Dér er det SF's holdning, at det kan kommunalbestyrelsesmedlemmer og amtsrådsmedlemmer nok godt finde ud af, altså om de finder, det er den rigtige vej at gå. Jeg tror, de finder den rigtige vej. Jeg kan meddele, at der er SF'ere, der i mange kommuner rundt omkring har foreslået, at man skal friholde kommunale parker, skovområder og sportspladser for pesticider. Det kører nok i rimelig grad den rigtige vej, men essensen i det er altså at sige, at det må man overlade til det kommunale selvstyre. Det er så den grundholdning, der skiller hr. Bent Hindrup Andersen og SF. Det er dér, det ligger, og det må vi så nok sige er en grundlæggende holdningsforskel.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

## 10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 75:

**Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af en returordning med pant på pesticidemballage.**

Af Bent Hindrup Andersen (EL) m.fl.  
(Fremsat 24/2 95).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Lad mig indledningsvis slå fast, at regeringen har forståelse for intentionerne i forslaget, nemlig at pesticidemballage skal bortskaffes miljømæssigt forsvarligt. Tidligere fremgik det af teksten på mange pesticidemballager, at det ikke var nødvendigt at aflevere emballagen eller mindre rester til affaldsbehandlingssystemer. Det har ført til nedgravning eller afbrænding af affald.

Reglerne blev derfor ændret i 1993, således at den lovlige bortskaffelsesmetode nu fremgår af selve etiketten, som samtidig skal godkendes af Miljøstyrelsen.

Det er på nuværende tidspunkt regeringens opfattelse, at det nuværende system er tilstrækkeligt til at sikre en miljømæssigt forsvarlig bortskaffelse af pesticidrester og -emballager, men erfaringerne fra 1993 og frem til dato skal selvfølgelig vurderes.

På nuværende tidspunkt kan regeringen derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

**Erik Mortensen (S):**

Det kan vel ikke overraske, at Socialdemokratiet bakker op om regeringens holdning. Det gør vi selvfølgelig ud fra, at vi ikke finder, der er et reelt problem. Vi har tidligere kendt det, og vi har tidligere fået meldinger fra kommunerne, i det omfang man har haft problemet og har fundet disse emballager rundt omkring på ikke særlig hensigtsmæssige steder.

Det er ikke vores opfattelse, at forholdet er sådan stadig væk. Vi ser ikke længere disse meldinger fra kommunerne, og jeg kan kun ganske kort slutte af med at sige, at skulle billedet ændre sig, er vi da meget åbne over for netop et tiltag som dette. Men i og med at vi ikke ser problemet reelt her og nu, kan vi ikke støtte forslaget, som det foreligger.