

dér, man skal sætte ind. Jeg vil være meget åben over for, at der ikke må sprøjtes mod ukrudt i efteråret. Det ville være en ganske udmærket ting. Der er selvfølgelig det problem, at der så skal bruges nogle større mængder om foråret, end der skal om efteråret. Jeg er ikke i tvivl om, at der er problemer med efterårssprøjtning, men det indebærer jo sådan set ikke, at man reelt skal forbyde hvededyrkning, for der kan altså godt dyrkes hvede, som ikke kræver større pesticidforbrug, end hvis man dyrker vårbyg.

Det var sådan set bare de faglige betragtninger, jeg ønskede at bibringe Enhedslistens medlem i tilfælde af, at han ikke lige skulle have det sådan klart i erindringen.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Ja, det er klart, at hensigten med det her er at få standset sprøjtningen netop på de tider, hvor der vaskes mest ud. Selv om pesticidforbruget pr. produceret hvedemængde er mindre, når den bliver sået som vinterafgrøde, så er udvaskningen større, fordi det kommer ud på marken på et tidspunkt, hvor vandgangen har væsentlig hurtigere nedadgående kraft, og uden at der er en tilstrækkelig mulighed for, at det kan nedbrydes. Det skyldes også, at vi efterhånden har fået ødelagt humusen, så der heller ikke er nogen chance for, at holde på den i en tilstrækkelig periode i det iltgivende lag, altså netop det øverste lag af jorden, hvor pesticiderne kan nedbrydes. Men det er jo en diskussion, vi kan tage senere.

Men det, som vi – så vidt jeg kan forstå – er fælles om, når det kommer til stykket, er, at SF er enig i, at man skal gøre en indsats for at få standset vintersprøjtningerne; SF kan måske bare ikke lide, at det er Enhedslisten, der fremsætter det. Samtidig kunne jeg forstå på hr. Kristen Touborg, at når det kommer til stykket, er han egentlig også enig i, at man skal forbyde, at der sprøjtes på non-food-produktionerne. Det er det, der også er hensigten med forslaget, så jeg forstår ikke det store oprør omkring det.

Det er rigtigt, at det kan formuleres på mange måder. Det kan også udmærket være sådan for at komme ud over kvikproblemet i første omgang. Det, det går ud på, er jo at få dæmmet op for det, som Venstre og De Konservative er meget aktive for, nemlig at man skal have en stor non-food-produktion på de permanent udtagne brakarealer, og det vil alt andet lige øge pesticidforbruget.

Det er rigtigt, som landbrugsministeren hævdede, at der i dag jo kun er ca. 18 pct. af de permanent udtagne brakarealer, som der er non-food-produktion på, men det er netop den udvikling, vi vil foregribe. Så jeg synes, at det ser sådan ud, at man fra SF's side altså godt kan få tilslutning til, at vi under udvalgsarbejdet prøver at udvikle et forslag, der går ud på at standse brugen af pesticider om efteråret og også på non-food-produktionerne.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

I modsætning til hr. Bent Hindrup Andersen har jeg sådan set aldrig været i tvivl om vores enighed om målet. Når hr. Bent Hindrup Andersen optog mine første bemærkninger så ilde, som han gjorde, ved jeg ikke, om det skyldes mit sprog, der måske ikke er så let forståeligt for hr. Bent Hindrup Andersen, eller det skyldes, at han hørte for dårligt efter, for enigheden om målet har jeg aldrig været i tvivl om.

Nu har vi så også fået afklaret, at vi er imod efterårsudbringning af pesticider, og så er der egentlig kun det tilbage, at jeg godt vil anføre, at det jo ikke gør noget, hvis man kan gøre tingene lidt mere enkelt end det, der er lagt op til.

Aage Brusgaard (FP):

Det var da godt, at vi endelig blev færdige med de to røde, så vi kan komme lidt videre med dagens tekst.

Jeg vil godt starte med at hjælpe hr. Kristen Touborg lidt. Hr. Kristen Touborg nævnte i sit første indlæg, at SF undrede sig over Enhedslistens politik, og at de ikke forstod den. Det er muligt, at SF ikke gør det, men det gør alle vi andre: Enhedslistens politik er at røve stemmer fra SF til næste valg, så enkelt er det. Og jeg vil da godt rose Enhedslisten, fordi de altid har så klar en tale uden uld i lommerne. Man ved, hvor man har Enhedslisten, og det er altid betryggende; så kan vi tage en vis notits af dét.

Vi går videre til beslutningsforslag nr. B 72. Det drejer sig om, at dyrkning af roer og vinterafgrøder ikke skal godkendes som grønne marker.

Nu er der dét ved det, at det jo ikke er nemt at gå imod naturlovene. Vinterafgrøderne skulle forhåbentlig gerne være grønne også om vinteren, og det er faktisk det, der står her i beslutningsforslaget at de ikke må være, så det kan vi selvfølgelig ikke støtte.