

til non-food-produktion. Det er korrekt, men hvor er logikken i forslaget? Hvorfor ikke blot forbyde kunstgødning og pesticidforbrug til non-food-afgrøder? Det er dog ganske enkelt og ligetil, og så er man fri for et generelt forbud ud over det, man jo reelt har i forvejen. Så vidt jeg er orienteret, har vi jo et reelt forbud mod anvendelse af pesticider på braklagte arealer i omdrift, og det er jo dem, der tæller. De eneste pesticider, man har tilladelse til at bruge inden for brakperioden, er til bekæmpelse af flyvehavre, og det går jeg sådan ikke ud fra at hr. Bent Hindrup Andersen mener vi skal forbyde med de konsekvenser, det måtte have for de efterfølgende dyrkningsår.

Én kan jo sige, at hvis Enhedslisten virkelig vil have et forbud imod pesticider, så var det mere konsekvent at sige, at det gennemfører vi så for alle dyrkede arealer, men dér er det dog sat til 15 år fremover. På de braklagte arealer, som udgør ca. 15 pct., er der altså reelt et forbud imod pesticidanvendelse i forvejen. Så der må være et eller andet, Enhedslisten har overset i den forbindelse.

Vedrørende B 74 vil jeg også gerne lige have lov til at citere fra bemærkningerne. Der står:

»Den danske stat, amterne og kommunerne må gå foran og straks afvikle brugen af pesticider i offentligt ejede skove og parkanlæg m.v.

Endvidere skal alle aftaler om bortforpagtning af offentligt ejede jorder opsiges med lovligt varsel med henblik på indgåelse af nye forpagtningssaftaler, som bygger på en pesticidfri drift af alle offentligt ejede jorder i landbruget m.v.«

Hensigten med forslaget har vi stor sympati for, men efter vores opfattelse er det altså ikke Folketingets opgave at pålægge kommuner og amter driftsanvisninger for deres arealer. Det er helt fint, at staten gør det for sine egne, men at blande sig i det kommunale selvstyre på den måde, der her er lagt op til, mener vi altså overhovedet ikke at der er belæg for. Vi har i øvrigt for længst opfordret de mange medlemmer, SF har i amts- og kommunalbestyrelserne, til at fremsætte forslag om, at de arealer, der drives af amter og kommuner, bliver drevet uden brug af pesticider. Vi kan altså bedre lide den decentrale end den centralistiske model.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det, der bringer mig herop, er hr. Kristen Touborgs forsvær for brug af pesticider. Det er jo fantastisk at høre. Det, forslagene faktisk går ud

på, er at begrænse forbruget af pesticider på alle ledder og kanter og starte de mest oplagte steder. Et af de mest oplagte steder – det bør hr. Kristen Touborg også selv vide – er jo netop efterårssprøjtningerne, hvor man er ret sikker på, at udvaskningen er væsentlig større, end når det er forårssprøjtninger af forårsafgrøder. Det er alle vist enige om.

Alle er vist også enige om, at risikoen for gødningsudvaskning er større i netop vinterhalvåret, når det drejer sig om vintersæd, fordi planten ikke er i stand til at optage ret meget af gødningen, da det jo netop er en lille plante, man har med at gøre.

Forslaget går jo heller ikke på, at der ikke skal være grønne marker, som er effektive til at holde på kvælstof i vinterhalvåret. Det går alene på at uddrage de ting, som netop samlet set har en skadelig virkning, og det er jo vinterafgrøderne. Dér var det jo en væsentlig mere interessant diskussion og holdning, der kom fra landbrugsmi- nisteren. Han siger nemlig vedrørende de ting, at man gerne vil se på, om der eventuelt på et tidspunkt skal ske en revision med hensyn til vinterafgrøderne.

Det er jo sådan, at man har indført vandmiljø- planen på et tidspunkt, hvor man netop ikke har anlagt den helhedsbetragtning: Hvad er egentlig det bedste at have på markerne i vinterhalvåret? Det er jo rigtigt set af Socialdemokratiets ordfør- er, at der ligger lidt af en tvang i det her, fordi man jo på den måde – nemlig ved at fjerne det som vinterafgrøder – vil få den del, man skal have som grønne marker, til at være en efteraf- grøde, der virkelig vil hjælpe noget på både udvaskningen af pesticider og på udvaskningen af kvælstof.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Nu er der jo ingen grund til, at hr. Bent Hindrup Andersen giver en anden udlægning af de ting, jeg sagde, end det, som jeg faktisk sagde. Efter SF's opfattelse gør det jo ikke noget, hvis der er lidt fagligt belæg for de forslag, der bliver fremsat. Det var sådan set det, jeg kritiserede Enhedslistens forslag for at mangle. Jeg kritise- rede dem på intet tidspunkt for, at man skulle begrænse pesticidforbruget. Jeg har heller ikke sagt noget om, at efterårssprøjtningen ikke er skadelig, og at der ikke sker mere udsivning derfra.

Men det er jo en indviklet måde at forbyde dét på. Det kunne gøres langt bedre, men vi kan jo under udvalgsarbejdet kigge på, om det er