

Det vil betyde en forhøjelse af afgifterne, og jeg kan også forstå på hr. Jørn Jespersen, at det er vi enige om. Jeg mener heller ikke, at når man har fastlagt et afgiftsniveau for pesticiderne, så er de sådan for altid. Vi er jo enige om, at det er et skridt, og jeg mener, at en yderligere afgiftsforhøjelse på pesticiderne skulle være med til at bygge denne her Vandfond op, som den er beskrevet.

Jeg tror, det var svar til hr. Kristen Touborg. Så er der hr. Jørn Jespersen om Enhedslistens forhold til regeringskonferencerne.

Vi vil meget gerne indgå i reelle forhandlinger, og det, vi har sat os som mål, er jo, at vi skal have miljøgarantien til at dække også landbrugsområdet, og at vi skal have fjernet Kommissionens muligheder for at gribe ind over for nationale beslutninger. Det er sådan set det, vi har sagt hele tiden.

Så siger hr. Jørn Jespersen: En betingelse for, at vi kan være med i regeringsforhandlinger om det, er, at vi på forhånd siger, at vi skal gøre, hvad vi kan, for at fremme Østeuropas optagelse i EU.

Nu er det jo en lang diskussion at komme ind på, når det er pesticiderne, vi har på dagsordenen, men jeg vil da gerne svare. Vi mener, at det er op til de østeuropæiske lande selv at vurdere det. Vi mener, at det er en dårlig idé med EU og EU-Traktaten som sådan, og vi vil gøre, hvad vi kan, for at styrke de kræfter i de østeuropæiske lande, der arbejder imod en optagelse, i stedet for at arbejde på, at de bliver optaget – på samme måde, som vi under folkeafstemningerne i Norge, Sverige og Finland støttede de kræfter, der arbejdede mod en optagelse i EU.

Så vil jeg komme med en kommentar til fru Elsebeth Gerner Nielsen fra Det Radikale Venstre, som siger, at vi skal følge den taktik at revurdere så mange pesticider som muligt.

Det er jeg enig i. Jeg mener, vi skal gøre alt for at speede det op, også revurderingerne. Det er også det, der ligger i vores forslag om udfasning af pesticiderne. Vi skal speede det op. Det er klart, at det vil være en bedre position at stå i at have forbudt så mange pesticider som muligt, inden EU for alvor begynder at sætte ind med sin godkendelsesprocedure i andre EU-lande.

Det er vi enige i. Vi synes også, at det måske kunne være en markering i forhold til regeringen, at vi ønsker opspeedede revurderinger så meget som overhovedet muligt, og at der er et folketingsflertal, der vil det.

Så er jeg også glad for at høre fra Det Radikale Venstre, at Det Radikale Venstre mener, at miljøgarantien skal udbredes til også at gælde landbrugsområdet. Jeg forstår det også sådan, at Europa-Kommissionen heller ikke skal komme og tilsidesætte vores forbud.

Jeg forstår den larmende tavshed hos fru Helen Beim sådan, at et stort parti som Socialdemokratiet ikke har ressourcer til at svare på et spørgsmål fra et beskedent parti. Til Enhedslisten er der jo ligesom til hr. Jørn Jespersen, vil jeg gerne sige, et hængende svar.

Vil Socialdemokratiet være med til at udbrede miljøgarantien til at omfatte landbrugsområdet, så vi kan fastholde vores pesticidforbud, og vil Socialdemokratiet være med til at gøre det sådan, at Europa-Kommissionen ikke kan gribe ind og forbyde vores forbud?

Den larmende tavshed håber jeg at fru Helen Beim kan afslutte med et svar.

**Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Et par enkelte kommentarer til debatten.

For det første må jeg sige, at det var lidt overraskende at konstatere ved det konservative indlæg, at hr. Niels J. Langkilde og dermed Det Konservative Folkeparti tilsyneladende ikke har særlig meget sympati tilovers for økologisk fødevarerproduktion i Danmark. Jeg vil gerne med sådan en lidt konservativ tankegang gøre opmærksom på, at vi her har et underskud i forhold til nogle forbrugerønsker, og det er faktisk det beskedne mål, som regeringen forsøger at sætte sig bl.a. med aktionsplanen. Det forekommer mig at være en lidt mærkværdig konservativ politik.

Hr. Peter Hansen-Nord har bekymringer med den nye kemikalielovgivning, der gælder i Danmark. Kommer vi i en situation, hvor nye, måske mere miljøvenlige pesticider ikke vil blive godkendt i Danmark? Ja, det er jo en måde, man kan vælge at betragte det på, fordi vi har en relativt skrap lovgivning, og tak for det.

Men man kunne også vælge den anden betragtning, som jeg tror en række agrokemiske industrier har valgt, nemlig som hedder, at hvis vi har et »godt stof«, som vil kunne blive godkendt i Danmark, så må man jo netop kunne forvente, at det ville have nemt ved at blive godkendt i stort set alle lande, da vi er kendt for at have en skrap lovgivning på området.

Hr. Bent Hindrup Andersen var inde på et, tror jeg, for ham centralt spørgsmål i debatten,