

bl.a. fordi vi har stillet forslaget om en Vandfond. Men den Vandfond er jo ikke etableret, alene fordi man afsætter en pulje. Derfor mener vi stadig væk, at beslutningsforslaget har en værdi til at fremme en diskussion og en endelig beslutning om at etablere en sådan Vandfond.

Det er min tanke, at en sådan Vandfond også skal have midler fra andre kilder, andre giftkilder, altså også fra den kemiske industri, således at man får en fond, der kan være med til at sikre, at befolkningen ikke i længere tid indtager pesticidforurenede vand.

Det er utrolig dyrt at tjekke samtlige borer og især de mange private borer, men også de offentlige.

Det provenu, vi skønner der kommer ud af puljen og overskudsmidlerne fra pesticidafgiften, er 200 mio. kr., og hvis man skal se på de mest uheldige scenarier, der er opstillet, er det som sagt 5 mia. kr. om året, det koster at sikre rent drikkevand fremover, så der er nok at begynde at spare sammen til.

Det uheldige er selvfølgelig, at hvis det skulle gå, som både SF, De Radikale og Enhedslisten ønsker det – nemlig at vi når frem til, skal vi sige et pesticidfrit jordbrug om 10 eller 15 år – så vil vi stadig væk have en stor regning, der skal betales; for de pesticider, der er brugt indtil da, står vi med eftervirkningerne af i de 30-40 år, det vil tage, før de siver ned i vores grundvand. Det vil sige, at hvis vi skal have det princip fastholdt, som regeringen støtter i sit tiltrædelsesprogram, nemlig at det er forureneren, der skal betale, så er det nødvendigt, at vi i dag begynder at spare op til den efterbetaling, vi vil stå over for, den gigantiske regning, der vil være, når vi begynder at se effekten af mange års brug af pesticider. Det er vores begrundelse for at lave en Vandfond.

Hvis jeg skal komme med nogle yderligere kommentarer, vil jeg gerne starte med Fremskridtspartiet og sige: Jamen det er jo utrolig enkelt, gift skal der til, gift er godt, og derfor er der ingen grund til at gøre noget. Det er en klar melding fra Fremskridtspartiet. De har meldt sig ud af enhver diskussion herinde i Folketinget om miljøbeskyttelse.

Fra Venstre var der også en klar melding. Når det drejer sig om forslag om forbud og udfasning af pesticiderne, var det nej til samtlige forslag.

De Konservative var som sagt positive, når det drejede sig om at få omlagt forskningsmidlerne.

Endelig vil jeg sige om diskussionen med SF og om diskussionen med fru Helen Beim, at jeg finder, det er utrolig vigtigt, at der skabes et flertal for at sikre vores forbud mod pesticiderne, og da er det nødvendigt, at der sker en traktatmæssig ændring i EU, sådan at vi kan gå videre med vores egne forslag om forbud mod pesticiderne. I første omgang er det nødvendigt, at miljøgarantien bliver udtraktet til også at gælde landbrugsområdet, og i samme omgang er det også nødvendigt, at det bliver sådan, at Kommissionen ikke kan tilsidesætte nogle beslutninger, som vi laver nationalt af miljømæssige hensyn.

Der har vi fået en klar melding fra SF, fra hr. Jørn Jespersen, om, at det er vi enige i. Men vi – altså SF og Enhedslisten – er formodentlig også enige om, at vi ikke har fået det samme svar fra Socialdemokratiet, og vi kunne have en fælles interesse i at få det svar fra fru Helen Beim.

Fru Helen Beim siger, at hun mener det alvorligt. Jamen er det så ikke nødvendigt, at der sker en traktatmæssig ændring, for at de ord skal blive andet end almindelige hensigtserklæringer, som der ingen realiteter er i?

Efter vores opfattelse er det – netop på grund af vandmiljøet og netop på grund af den plan, hvor vi går efter forbud af pesticider – utrolig nødvendigt, at vi sikrer, at vi også kan gøre det i forhold til EU, og det vil sige, at vi får en miljøgaranti, der betyder, at vi kan fastholde vores forbud.

Så jeg vil gerne spørge fru Helen Beim endnu en gang: Er det ikke muligt at få en melding fra fru Helen Beim om, hvad hun mener om EU's fremtidige rolle i forhold til vores forbud mod pesticider?

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Det er kun et rent opklarende spørgsmål i anledning af beslutningsforslag nr. B 77.

Jeg vil godt spørge hr. Bent Hindrup Andersen, om de 200 mio. kr., som Enhedslisten opererer med som provenu af en forureningsafgift – 200 mio. kr. er i øvrigt i underkanten af det, der er fremlagt tidligere i forbindelse med en pesticidafgift – er oven i det tidligere fremlagte eller det er i stedet for. Af forståelsesmæssige hensyn er det jo ret nødvendigt at få afklaret.

Derudover vil jeg da godt sige, at Enhedslistens ambitionsniveau nok er rimelig højt, når man forventer at kunne få sådan en lang række tiltag sat i gang. Allerede det første tiltag – en