

tror, det ville være et så stort slag mod landbruget, at jeg ikke kan være med til det. Intentionerne i forslaget er vi i Det Radikale Venstre til gengæld enige i.

Vedrørende omprioritering af pesticidforskning til forskning i pesticidfri dyrkning er det mit indtryk, at der forskes overordentlig lidt i mekaniske og biologiske bekæmpelsesmidler og også meget lidt i f.eks. forsøg med gamle og nye kornsorter, sædskifter osv. Men jeg ved ikke, om min fornemmelse er rigtig, og jeg vil derfor bede regeringen udarbejde en samlet oversigt over igangværende forskningsprojekter inden for pesticidfri dyrkning. Ligeledes vil jeg gerne have oplyst, hvor stor en del af de samlede midler til jordbrugsforskningen som bruges på dette område.

Når først dette overblik er tilvejebragt, vil vi i Det Radikale Venstre gerne overveje, om der skal bruges flere midler ud over de midler, der allerede er med i forslaget om tilbageførelse af pesticidafgiften og i det forslag, som landbrugsministeren i dag fremsætter om det økologiske landbrug. Vi har som bekendt besluttet at øge forskningsmidlerne til 2 pct. af bruttonationalproduktet inden år 2000, og en del af de ekstra midler kunne vi sandsynligvis bruge på det område, vi taler om i dag. I første omgang kunne vi f.eks. tage nogle af midlerne i den forskningspakke på 500 mio. kr., som vi har til rådighed, og en sådan forstærket indsats kunne kædes sammen med øgede forskningsmidler til miljømedicin, som jo var til debat her i salen i sidste uge.

Vi støtter ideen om en Vandfond, og dette forslag indgår også som en del af det forslag om pesticidafgift, som regeringen har fremlagt. Derfor forstår jeg heller ikke helt, hvorfor Enhedslisten har fastholdt det, når vi allerede har indarbejdet intentionerne i regeringens forslag på området.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil godt starte med at uddybe nogle få af de argumenter, vi har for at fremsætte forslagene, og derefter vende tilbage til kommentarerne og udsagnene fra ordførerne.

For det første vil jeg sige, at når det drejer sig om stillingtagen til forslag nr. B 71 om afvikling af pesticiderne, er det efter vores opfattelse her, vandene skiller. Hvad ønsker man? En udvikling eller en afvikling af pesticiderne? Her var det rart at se, at både SF og Det Radikale Venstre ønsker en afvikling af pesticiderne. Det vil sige,

at begge partier, både SF og De Radikale, er enige med Enhedslisten i, at vi godt kan klare os uden pesticider.

De Radikale mener, det er dristigt at sige, at det kan lade sig gøre over 10 år. Det mener jeg i og for sig ikke; hvis man virkelig ville, kunne det godt lade sig gøre, og det vil jeg vende tilbage til lidt senere.

Men det er klart, at det afgørende spørgsmål er: Ønsker man at satse på en afvikling eller en udvikling af pesticiderne? Vi mener, der er mange gode grunde til, at de skal afvikles, og andre ordførere har også fremhævet mange af de uheldige konsekvenser af at have pesticider i miljøet. Efter vores opfattelse behøver vi dem heller ikke, fordi der rent faktisk er et alternativ, nemlig økologisk drift.

Så vil jeg sige, at både pesticiderne i sig selv, en udvikling af pesticiderne og en videreudvikling af pesticid dyrkningsprincipperne er yderst uheldigt. Det næste skridt bliver jo, at der skal gensplejsede produkter ind på markedet. Det er sådan, at der arbejdes på verdensplan med det i øjeblikket, fordi man er nået dertil, at ukrudt og skadedyr er blevet resistente over for de pesticider, der bruges. For at fastholde den linje er man derfor nødt til at udvikle gensplejsede produkter, og det gælder f.eks. korn, bomuld og herhjemme sukkerroer.

Det næste skridt bliver så, at for at få pesticiderne til at virke skal disse landbrugsprodukter gensplej ses på en sådan måde, at de f.eks. kan modstå de ukrudtsmidler, man bruger. Men så træder vi et nyt skridt nærmere en miljøkatastrofe. Vi har set katastrofen med pesticiderne i vores drikkevand, og vi ved fra Miljøstyrelsen, at hvis det går, som man har spået her, kan vi risikere at skulle rense vores drikkevand eller lægge hele beringssystemet om for en samlet udgift af 5 mia. kr. om året.

Men perspektiverne bliver endnu mere uhyggelige, hvis vi fortsætter den udvikling af landbruget, som udviklingen af pesticiderne gør nødvendig, altså netop i genteknologiens retning. Vi kan risikere at få ukrudtsarter, som slet ikke kan bekæmpes af pesticider. Det vil sige, at det er en utrolig forkert og uhyggelig vej, man betræder, når man går videre ad den vej, der hedder udvikling af pesticiderne, og derfor er det ærgerligt, at jeg var alene i Miljø- og Planlægningsudvalget med forslaget om at få standset den udvikling, så Danmark meldte sig ud af denne verdensomspændende udvikling af gensplejsninger og f.eks. sagde nej til yderligere