

side og opbygger en myte om, at Enhedslisten ikke vil forhandle; men det skyldes altså, at man ikke vil forhandle med Enhedslisten, og så skal Enhedslisten have skylden. Det er ikke rimeligt.

Jer er glad for de positive meldinger, der er kommet i dag, for så får sagen jo endnu en chance, kan jeg forstå. Men jeg afventer stadig med interesse svar fra fru Helen Beim på de spørgsmål, jeg stillede.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Det er hr. Jørn Jespersen, der kalder mig på talerstolen, fordi jeg synes, hr. Jørn Jespersen var for polemisk i sit indlæg.

Fakta er jo, at Venstre ikke havde noget imod at forbyde stofferne. Nu er det godt nok før min tid i Folketinget; men jeg har da kunnet se ud af forhandlingerne og forklaringen på, hvorfor vi stemte, som man gjorde, at det var procedurer omkring retssikkerheden, vi var usikre over for, og derfor undlod vi at stemme. Venstre har hele tiden sagt, at vi vil forbyde disse stoffer, og vi har så sent som i vores plan, der blev fremlagt i sidste uge, sagt, at alle de stoffer, der på nogen måde kan true vores sundhed, bl.a. via grundvandet, skal forbydes.

Så siger hr. Jørn Jespersen, at gift er giftigt, og det er også rigtigt. Men det meste af det, vi omgiver os med, er jo giftigt i for store mængder, og det er trods alt sådan, at man skal have dobbelt så meget Roundup som salt for at dø. Det siger altså lidt om, at der er forskel på de midler, vi snakker om.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Ja, men problemet er jo lige præcis, at Venstre hele tiden har sagt, at man gerne ville forbyde de farlige stoffer. Det er rigtigt, det siger Venstre hele tiden, men man gør det ikke. Lad os tage den procedure, vi så fra starten af 1980'erne, hvor den agrokemiske industri trak alle sagerne i langdrag. Man sørgede for, at hver eneste gang, et farligt stof skulle vurderes, kom der anke på anke og hele tiden nye oplysninger, som gjorde, at myndighedernes vurderingsindsats kunne tage både 5, 10 og 15 år.

Da man satte ind over for den problemstilling og fremsatte et konkret forslag, som skar igennem og sikrede, at myndighederne kunne lave en reel vurdering af stofferne i løbet af kortere tid, stemte Venstre ikke for. Der var ikke overensstemmelse mellem ord og handling hos Ven-

stre, og det er det billede, man ser af Venstre i en lang række forhold. Og så markedsfører Venstre sig oven i købet med et slogan om, at »Venstre ved man, hvor man har«. Ja, det ved man, nemlig præcis modsat af det, hvad Venstre siger – hver eneste gang!

Så skal jeg sige til hr. Keld Albrechtsen fra Enhedslisten, at jeg føler aldeles ikke noget som helst vedrørende hr. Keld Albrechtsens vederhæftighed, men jeg ved noget om den. Jeg er helt lidenskabsløs med hensyn til hr. Keld Albrechtsens vederhæftighed. Jeg konstaterer bare helt kontant, at den udlægning, hr. Keld Albrechtsen tillader sig at komme med af SF's synspunkter, er forkert og ikke kan finde opbakning i nogen som helst debat.

Når vi ikke ønskede at stemme for Enhedslistens dagsordensforslag, var det af den helt kontante grund – som vi også redegjorde for i torsdags – at Enhedslisten mener, at hvert enkelt land i EU selv skal kunne fastsætte sine egne miljøstandarder og opretholde dem, også alle de lande, der har en ekstrem lav miljøstandard som f.eks. England og Spanien. De skal kunne fastholde deres lave standarder. Og i den situation, hvor vi er med i det indre marked – hvad vi beklager fra SF's side, men det har den danske befolkning stemt for, og det er der flertal for i Folketinget – bliver vi nødt til at sige, at så må vi have en politisk regulering af miljøet, så vi også kan stemme de mest fodslæbende lande på området ned. Men det mener Enhedslisten ikke; Enhedslisten mener, at England og Spanien skal kunne fortsætte med at svine. Vi er simpelt hen bare uenige i det synspunkt, og derfor kan vi selvfølgelig ikke stemme for en dagsorden, der siger noget andet end det, vi mener.

Men det forhindrer jo ikke, at vi kan være enige i det synspunkt, at der burde være en miljøgaranti, som er langt mere effektiv end den, vi har i dag. Det blev der redegjort for tre gange, og derfor behøver hr. Keld Albrechtsen overhovedet ikke være i tvivl. Og han behøver i øvrigt heller ikke gøre sig ulejlighed med at udlægge SF's holdning; det skal vi nok klare selv.

(Kort bemærkning).

**Niels J. Langkilde (KF):**

Jeg må give Venstres ordfører ret i, at SF's ordfører i denne sag fremlægger kendsgerningerne på en lidt aparte måde.

Hvad var det, der var tilfældet? Der skete det, at hr. Per Stig Møller som miljøminister fremlagde en plan om at få revurderet tingene og få