

en mange gange fremført SF-politik, så der kan ikke blive nogen uenighed på det punkt.

Vi er også meget enige i, at der bør forskes i alternativerne, og alternativet til pesticidanvendelse er jo primært det økologiske jordbrug. Derfor fik SF også med ind i forhandlingsaftalen med regeringen, at der bliver afsat nogle millioner ekstra til forskning i den økologiske produktion, og at der bliver omprioriteret inden for forskningspuljen, så en del af midlerne, der hidtil er gået til forskning i pesticider, skal bruges til at forske i alternative bekæmpelsesmetoder.

Vi mener, at hvis man vil påvirke virkeligheden omkring pesticidforskning og pesticidanvendelse, er det nødvendigt lige nu, at der bliver lavet en meget præcis beretning i Folketingets Miljøudvalg som opfølgning af den vandplan, der tidligere er blevet lavet, og at vi prøver at gøre handlingsplanen så præcis som overhovedet muligt.

Så vil jeg godt sige til Venstres ordfører, som taler om mere miljøvenlige midler, at det altså er at gøre vold på sproget at tale om, at nogle pesticider kan være miljøvenlige. Der kan maksimalt være tale om, at nogle pesticider kan vise sig at være mindre miljøskadelige end andre. Der er ingen pesticider, der er miljøvenlige. Pesticider er gift, gift er giftigt, og derfor er der et problem, uanset hvilke midler man spreder i naturen og anvender i vores landbrug.

Endelig skal jeg sige til Enhedslisten, at med hensyn til EU er det helt oplagt, at et af de slagsmål, vi står over for i fremtiden, drejer sig om at sikre, at en national lovgivning, som indebærer forbud mod farlige pesticider, kan opretholdes på trods af EU-reglerne. Det er helt oplagt, at en stor del af diskussionerne om drilkevands- og pesticiddirektiver bliver helt kontante slagsmål om, at nogle lande skal kunne gå videre, bl.a. på grund af specielle klimatiske forhold. De slagsmål kommer, og der er jo ikke andet at gøre end at tage dem og så håbe, at det er miljøet og ikke de indre markeds kræfter, der vinder.

Når hr. Keld Albrechtsen siger, at S og SF under torsdagens debat ikke ville være med til at sikre miljøgarantier, er det direkte uvederhæftigt og forkert. Jeg synes, hr. Keld Albrechtsen skulle bruge mere tid på at forberede sine indlæg, hvis han ønsker at angribe andre partier og give en korrekt fremstilling af, hvad andre partier mener.

Men det, der vel i virkeligheden er det helt store problem med Enhedslisten, er, at man ikke er parat til at lægge stemmer til et dansk udspil

til den næste regeringskonference. Man har en politik, der er så outreret, at der ikke er nogen som helst realistisk mulighed for, at man kan være en del af det flertal, som gerne skulle være med til at prioritere miljøet frem for det indre marked. Derfor er Enhedslistens objektive placering i dansk politik til højre i EU-spørgsmål, og det gør kun hr. Keld Albrechtsens udtalelser endnu mere beklagelige.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne sige tak til hr. Jørn Jespersen, fordi han i lighed med fru Helen Beim klart tilkendegiver, at vi skal stå fast på muligheden for at indføre vores egen lovgivning her i Danmark med forbud mod de pesticider, som vi finder er uforsvarlige over for miljøet. Det er efter min mening et klart fremskridt i forhold til den debat, vi havde i torsdags.

Jeg beklager dybt, hvis hr. Jørn Jespersen føler, at det, jeg har sagt, er uvederhæftigt. Det er rigtigt, at hr. Jørn Jespersen gjorde opmærksom på disse problemer under torsdagens debat, det vil jeg gerne medgive hr. Jørn Jespersen. Men det, som også står fast, er, at Enhedslisten i god tid sendte både Socialdemokratiet og SF et dagsordensforslag, hvor vi konkret fastslog, at de enkelte lande skal have lov til at gå videre med deres egne miljøbeskyttelsesregler, f.eks. i sådanne spørgsmål som forbud mod pesticider. Men det var ikke interessant for SF og Socialdemokratiet at benytte denne mulighed for at skabe et folketingsflertal, der klart fastslog, at vi skal have en traktatændring, så vi sikrer denne ret til at gå videre.

Hr. Jørn Jespersen må også erkende, at hverken i SF's eller i regeringens dagsordensforslag var der en udtrykkelig melding om, at vi vil have disse regler traktatsikret. Det var derfor, jeg henviste til, at viljen fra Socialdemokratiets og SF's side ikke var til stede den dag; men o.k., lad det ligge. Vi har fået meldinger fra både fru Helen Beim og hr. Jørn Jespersen om, at det ville man i virkeligheden godt have været med til alligevel.

Det står klart – og det sagde jeg også forleden under debatten – at Enhedslisten er indstillet på at forhandle med regeringen og SF om disse spørgsmål for at sikre denne traktatændring, så vi får ret til at gå videre. Men der var ingen interesse for at forhandle med Enhedslisten, og det skal hr. Jørn Jespersen huske på. Tværtimod går man rundt fra SF's og regeringspartierne