

hvor alt for mange har forsøgt at sprøjte lidt småtteri væk. Det er en af de ting, der sagtens kan ændres.

I B 76 foreslås en ændring med hensyn til de offentlige forskningsmidler, som anvendes til forskning i pesticider og disses anvendelse, hvor denne forskning har til formål at opnå en bedre viden om anvendelse af pesticider. Det foreslås i stedet at anvende midlerne til forskning i pesticidfri dyrkningsmetoder.

Dette forslag kan Det Konservative Folkeparti ikke umiddelbart følge, al den stund vi mener, at pesticiderne endnu har nogle år til gode i vores land. Men vi vil gerne i udvalget se på vægtningen af forskningen inden for disse områder. Noget tyder på, at der har været for lidt forskning i pesticidfri dyrkning og i, hvordan man undgår de planteangreb, som kan være sundhedsskadelige for mennesker, ved pesticidfri dyrkning.

Ministeren bør belyse dette nøjere i udvalget, og vi vil sammen prøve at se på, hvad der ligger af forskning, og hvad der er opnået på området. Så kan det da være, at vi kan rykkes lidt på dette område.

Det sidste forslag er B 77 om en Vandfond. Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte dette forslag. Det er en unødvendig knopskydning, hvis formål er at løse opgaver, der allerede bliver løst i dag, og vi kan ikke se, at det på nogen måde kan bidrage til at løse vores problemer, som de er for indeværende.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det, som kaldte mig ned i Folketingssalen, var, at jeg lyttede meget intenst til fru Helen Beims bemærkninger om EU. Vi fik nu at vide, at Socialdemokratiet faktisk mener det alvorligt på dette område: Vi skal selv have lov til at gå videre og fastsætte vores egne regler, som er bedre end dem, man kan få gennemført i EU.

Det blev jeg meget opmuntret over at høre. Derfor vil jeg godt spørge fru Helen Beim, om regeringen eller Socialdemokratiet har konkrete planer til at sikre dette, for det var jo det problem, vi havde oppe i torsdags i en debat her i salen, hvor SF og Socialdemokratiet ikke ville være med til at sikre vores miljøgaranti.

Det er nu en anden melding, der kommer fra fru Helen Beim, og det er jeg jo glad for, men det er unægtelig væsentligt, at vi så får præciseret i denne her konkrete debat, om det faktisk er noget, regeringen har tænkt sig at tage konkrete initiativer til – man ville jo ikke i torsdags.

Jeg ville være dybt taknemlig, hvis fru Helen Beim kunne løfte sløret for, hvordan vi sikrer miljøgarantien. Hvordan sikrer vi vores ret til at kunne gå videre med de forbud mod pesticider, som rent faktisk er nødvendige?

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Jeg synes, at det, når det drejer sig om dette emne, kan være vigtigt at gøre de såkaldte meget miljøbevidste partier, som de kalder sig, her i Folketingssalen opmærksom på, at disse specielle danske regler kun har én effekt. De har den klare effekt, at nye miljøsånsomme midler ikke bliver anmeldt til godkendelse i Danmark.

Jeg synes derfor, uanset om disse partier er klar over det eller ej, at det er rimeligt at sige, at de opnår den stik modsatte effekt, hvis det er miljøet, de vil gøre noget for.

**Jørn Jespersen (SF):**

Som landbrugsministeren allerede har nævnt, er der jo indgået et forlig mellem regeringen og SF og Enhedslisten om grønne afgifter på pesticider, og derfor synes vi, at disse tre forslag fra Enhedslisten på nuværende tidspunkt måske er lidt et slag i luften.

Det forlig, der er indgået, indebærer bl.a., at der bliver lagt afgifter på pesticider. Vi havde gerne set, at de afgifter var betydelig højere, end de er blevet. Vi mener ikke, at den adfærdsændring, der ligger i afgifterne, er stor nok i forhold til det behov, vi har ud fra en miljømæssig vurdering, men det er dog trods alt et skridt i den rigtige retning.

Vi er også glade for, at der nu er taget skridt til, at man kan få revurderet en lang række pesticider med henblik på at få de farligste udfaset først. I den sammenhæng synes jeg, at meget af den tale, der kommer fra Venstre, er ganske hyklerisk, for dengang Folketinget i sidste samling vedtog muligheden for at revurdere og dermed udfase, var Venstre jo netop ikke med; da undlod man at stemme.

Ikke desto mindre farer man stadig væk frem i den offentlige debat med gang på gang fra Venstres side at nævne, at de farligste stoffer da skal forbydes, de skal ikke pålægges afgifter; men når det kommer til konkret handling, er det som altid med Venstre: man ved ikke, hvor partiet er; i Venstre siger de siger én ting og gør noget helt andet.

Vi er helt enige med Enhedslisten i, at pesticider bør udfases over en kortere årrække. Det er