

Og det er så lige præcis det, som vi synes er forkert: At man kun laver den tekniske justering, der bevirker, at vi bliver ved med at køre som lavprisland og lader Tyskland køre et godt stykke længere oppe end os. Det synes vi er meningsløst. Det er det, diskussionen kommer af.

Så siger skatteministeren, at SF åbenbart er tilfreds med de 3 øre på dampretursiden. Ja, men det er også en helt anden sag. Det drejer sig om, at tankstationsejerne skal have et incitament til at lave dampretur, og de kan sagtens få øje på 3 øre i deres regnskab.

Derimod tror vi altså ikke på, at 11 øre på benzinen er det, der redder CO₂-målsætningen på trafikområdet. Det er det ikke. Ministeren ved det også godt. Ministeren ved ganske udmærket, at trafikken bidrag til CO₂-forureningen stiger og stiger lige præcis i en periode, hvor det burde falde. Derfor er vi altså nødt til at tage en grundigere diskussion af benzinpolitikken og holde op med at dumpe benzinpriserne her i landet. Det er miljømæssigt helt uholdbart.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er til skatteministeren: Vi har sagt fra første færd, og vi siger det stadig væk, at vi under alle omstændigheder vil stemme for en forhøjelse af benzinafgiften, uanset om den kun er på – skal jeg rette det til – 11 øre. Ingen tvivl om det. Men vi har lov til at have en yderligere mening om det her.

Skatteministeren siger, at 11 øre er adfærdsregulerende. Ja, det er muligt, at de er adfærdsregulerende, men det er de jo altså kun i det omfang, der er et alternativ til at bruge bilen. De, der ikke har noget alternativ til at bruge bilen, betaler jo bare 11 øre mere for hver liter benzin. Og derfor er vi nødt til at diskutere den kollektive trafik.

Når man så oven i købet tillader sig fra Socialdemokratiets side i den grad at pukke på SF, fordi de ikke går med, når det dog trods alt har en vis god virkning for miljøet, er det altså også en provokation imod os.

Vi må notere os – ved siden af den her debat, hvor man altså driller SF med miljøargumenter – at regeringen tilsyneladende har opgivet at nedbringe CO₂-udledningen fra den danske transportsektor. Det synes jeg er en kæmpe-mæssig falliterklæring, og jeg synes sådan set, at det ville være rart med nogle meldinger fra

regeringspartierne i denne diskussion. Man kunne sige: Nuvel, nu tager vi de 11 øre i det her hug – det bliver formentlig til 20-30 øre, inden vi er færdige med diskussionen – og samtidig tager vi en reel debat om, hvordan vi får nedbragt CO₂-udledningen fra den danske transportsektor.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes, det er ejendommeligt at høre Enhedslisten beklage sig over, at man skælder SF ud, fordi SF er modstander af de 11 øres afgiftsførhøjelse, da Enhedslisten jo har været tilhænger af de 11 øres afgiftsførhøjelse.

Men for at tage lidt fat i SF's argumenter, så har vi jo nu konstateret, at 3 øre er adfærdsregulerende, og 11 øre er det ikke. Jeg vil gerne spørge hr. Jes Lunde om SF's ønske om at få anvendt provenuet fra de 11 øre til et eller andet fornuftigt, om man eventuelt kunne aftale, at hvis vi fik en eller anden fornuftig anvendelse af provenuet, kunne SF godt stemme for de 11 øre.

Det forstår jeg ikke rigtig. Det er åbenbart noget med, at hvis afgiftsførhøjelsen blev højere, ville SF stemme for den under alle omstændigheder, men hvis afgiftsførhøjelsen er lavere, skal man altså have noget for det. Betyder det, at hvis afgiftsførhøjelsen f.eks. var på 25 øre, så behøvede man ikke at få noget for den, så ville man bare tage den uden at vide, hvad provenuet blev anvendt til? Hvad er det egentlig, der er SF's strategi i denne her afgiftsdiskussion? Jeg forstår det simpelt hen ikke.

(Kort bemærkning).

Lis Greibe (S):

Jeg vil for det første melde, at Socialdemokratiet selvfølgelig altid er åben over for en debat om nedsættelse af CO₂-udslippet; men det er slet ikke det, det primært drejer sig om i dag.

Vi bliver beskyldt for at drille eller åle SF for deres handlemåde i denne her sag. Jeg må indrømme, at jeg gik altså faktisk hen og tog, hvad Socialistisk Folkeparti selv havde ønsket at bringe om deres politik, i Folketingets mappe om de enkelte partier. Der har man kun én side at gebærde sig på, og der står, at trafikpolitikken skal ændres og den kollektive trafik styrkes. Det har man valgt at skrive i sin anmeldelse af sit partiprogram her i Folketinget, og jeg går da ud fra – i hvert fald gik jeg ud fra det, indtil jeg hørte, hvad SF nu gør – at det stadig er SF's politik. Og det her med de 11 øre går da i lige præcis den retning, som SF vil. Derfor undrer jeg mig.