

sag som de her 10 øre, oplever, at regeringen kommer igennem med nye motorveje, og at regeringen arbejder for at nedlægge jernbanestrækninger, hvor der sker godstransport – som det sker ved diskussionen om Løgstør-Viborg-banen. Vi synes ærlig talt, det er en anelse til grin, at vi skal hjælpe regeringen med at bære 10 øre igennem på benzinen, samtidig med at man træffer nogle andre beslutninger, som fører til en forøgelse af CO₂-udledningen. Det er vi imod.

(Kort bemærkning).

Lis Greibe (S):

Jeg fik at vide, at SF brugte sagen til at markere. Det står jo for SF's egen regning, hvad man vil markere, men jeg undrede mig meget over det budskab, man dermed bragte.

Hovedoverskriften var jo ikke, at vi nu skulle diskutere benzinprissættelse. Hovedsagen var, at vi lavede en efterregulering, som var foranlediget af, at Tyskland havde sat benzinprisen op.

Jeg skal da ikke blande mig i, hvad SF vil, men jeg har bare stadig væk ikke fået at vide, hvor stort beløbet skal være, for at SF vil gå med til det, når det kommer som sådan en efterregulering.

Formanden:

Hr. Thulesen Dahl som ordfører.

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Som det allerede må stå klart efter de korte bemærkninger, som har lydt fra talerstolen her, er Fremskridtspartiet naturligvis ikke enig i den målsætning, som SF har med at få opdelt det lovforslag, vi behandler, i to; men vi støtter opdelingen, fordi vi finder, at det alligevel er det mest hensigtsmæssige i den nuværende situation. Vi er ikke enige i målsætningen, men vi støtter altså ændringsforslaget om at dele lovforslaget.

Jeg skal så, da det i betækningsbidraget fremstår uklart, meddele, at når vi senere skal behandle det, der så bliver punkt b i lovforslaget, om dampretur, agter Fremskridtspartiet at stemme imod dette lovforslag, som jo vil betyde en afgiftsdifferentiering afhængig af, om der er etableret dampretur på tankstationerne.

Vi mener fortsat i Fremskridtspartiet, at det problem, man søger løst med det, der bliver punkt b, er meget beskedent. Vi finder fortsat, at der allerede er en gunstig teknisk udvikling i

gang, og vi finder samtidig, at de omkostninger, man påfører benzinstationerne, er ude af proportioner med den miljømæssige gevinst, man opnår. Med disse begrundelser kan vi ikke støtte dette forslag.

Men vi støtter altså ændringsforslaget, som medfører opdelingen af lovforslag nr. L 96 i de to lovforslag.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Blot til SF og Enhedslisten: Udgangspunktet for forslaget om en forhøjelse på 11 øre er alene begrundet i en justering som følge af, at de tyske afgifter blev sat op i 1994 med et beløb, som ækvivalerer de 11 øre.

Det er ikke en ensidig beslutning, vi har truffet. Det er en beslutning, som alene er en følge af, hvad der tidligere er vedtaget og diskuteret, en følge af, at vi vil lægge os tæt op ad de stigninger, som sker i det tyske afgiftsniveau. Det er blot det, vi har gjort, og jeg mener, at det burde være en rent administrativ og simpel øvelse, som ikke krævede nogen særlig diskussion.

Vi kan sagtens diskutere miljøpolitik over udgiftssiden - og det gør vi tit og ofte - men jeg synes ikke, der er nogen som helst grund til at kæde de udgifter, man i øvrigt har til kollektiv transport, sammen med nogle afgiftsforhøjelser, som skyldes nogle tyske beslutninger. De to ting har ikke noget med hinanden at gøre.

Imidlertid er det selvfølgelig også sådan, at en ensidig afgiftsforhøjelse på benzinen har adfærdsvirkninger, og det erkender SF jo også, når de åbenbart accepterer og går ind for, at en 3-øres-difference er adfærdregulerende. Der skal altså kun 3 øre til, for at man accepterer det pågældende forslag.

Derfor forstår jeg ikke denne modstand imod de 11 øre, og jeg vil henstille til SF og Enhedslisten, at de tænker sig godt om, inden de begynder at modsætte sig en helt simpel og elementær forøgelse. Det er jo ikke den eneste forøgelse, vi taler om. Der er jo i skattereformen frem til 1998 indlagt stadige forhøjelser af afgiften, og det er jo ikke den eneste, der kommer. Jeg fatter simpelt hen ikke, at man vil lave så meget ballade om 11 øre.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg er sådan set enig med skatteministeren i, at dette her kun er et lille teknisk forslag, som søger for, at vi bliver ved med at ligge lige så langt under Tyskland, som vi gør i øjeblikket.