

Hans Jørgen Jensens og Lise Hækkerups hverv som midlertidige medlemmer af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 190: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. Af trafikministeren (Jan Trøjborg). (Fremsat 8/3 95. Første behandling 15/3 95. Betænkning 21/3 95. Anden behandling 28/3 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 103 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 96: Forslag til lov om ændring af lov om energifgift af mineralolieprodukter m.v. (Afgiftsforhøjelse og -differentiering m.v.). Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 7/12 94. Første behandling 13/12 94. Betænkning 22/3 95. Ændringsforslag nr. 9-15 af skatteministeren, ændringsforslag nr. 16 af Jes Lunde (SF) og ændringsforslag nr. 17-24 af skatteministeren stillet 29/3 95 uden for betænkningen).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 15 ændringsforslag af skatteministeren og 1 ændringsforslag af Jes Lunde (SF).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jes Lunde (SF):

Det, ændringsforslagene går ud på, og som vi jo er enige om i Skatteudvalget, er, at vi skal have det her lovforslag delt, sådan at den del, der drejer sig om dampretur og andre fornuftige ting, gennemføres nu; den del, hvori regeringen kommer med sit heroiske forslag om at forhøje benzinpriserne med 11 øre, er vi derimod ikke klar til at vedtage.

Det skyldes, at en forhøjelse på 11 øre, der først skal træde i kraft den 1. januar næste år, hverken er fugl eller fisk og ikke rigtig har nogen miljømæssig mening. Der er vores melding fra SF, at sådan et forslag synes vi ikke der isoleret set er nogen mening i; der er brug for en helt anden benzinprisforhøjelse.

Hvis vi alligevel skal vedtage det med de 11 øre, skal det være, fordi vi til gengæld bruger provenuet fornuftigt, så vi på den måde får noget godt miljø ud af det – det kunne f.eks. være ved at bruge provenuet på den kollektive trafik – og det kræver nogle forhandlinger, før vi er enige om det, kan jeg forstå.

Derfor nøjes vi med i dag at sørge for det tekniske grundlag for, at vi kan få de fornuftige dele af lovforslaget ekspederet med det samme, og resten må så vente, til vi har fået den forhandling, som vi har bedt om.

Lis Greibe (S):

Man skal høre meget, før ørerne falder af, siger en gammel talemåde. Her har man gået og troet, at en af mærkesagerne for SF var forhøjelse af benzinafgiften for derved at gøre den kollektive transportmulighed mere attraktiv og dermed hjælpe miljøet.

Den 13. december 1994 havde vi første behandling af lovforslag nr. L 96, der bl.a. indeholder en benzinprisforhøjelse pr. 1. januar 1996 på 11 øre, og jeg var dengang helt sikker på, at det var et ganske uproblematisk lovforslag, der ville finde sit flertal.

I dag skal man så høre, at SF stiller sig på bagbenene, og i stedet for at støtte prisstigningen vil de slet ikke være med til en forhøjelse, der egentlig blot er en teknisk opfølgning af tidligere prisfastsættelser under hensyntagen til grænsehandelen.