

I bemærkningerne til lovforslaget kan bl.a. ses, at trafikministeren i december 1992 indgik en principaftale med Københavns Amt. Fru Sonja Mikkelsen kommenterede det i sin ordførertale, men fortalte ikke hvorfor. Jeg synes, trafikministeren skylder Folketinget at forklare, hvad der er sket. Har man i amtet pludselig ændret trafikpolitisk synspunkt? Eller er det mangelen på ca. 275 mio. kr. fra uheldige børspekulationer, der skal gå ud over de storkøbenhavnske trafikanter? Det har i hvert fald påvirket udbygningen af motorringvejen samt Frederikssundsvejens forlængelse.

Nu står vi så med en lap, som højst sandsynligt ikke vil bedre trafikforløbet på Helsingørsmotorvejen, men blot flytte proppen. Så kan bilerne her i den nye prop med sneglefart fylde luften med argumenter i CO<sub>2</sub>-debatten, for ministeren og for øvrigt også fru Margrete Auken og fru Jette Gottlieb er vel klar over, at en bil forurener mest pr. længdeenhed ved tomgangskørsel. Det faktum er i sig selv en god grund til at udbygge vejnettet, således at trafikken kan forløbe flydende.

Den udvidelse af Helsingørsmotorvejen, der lægges op til i regeringens forslag, løser kun en del – endog en ret begrænset del – af de trafikproblemer, der er på denne strækning. Vi taler her om en af landets mest befærdede veje, hvor der i myldretiden er trafikpropper i et omfang, man kun kender få steder i Danmark.

Derfor burde regeringen i sit forslag være gået videre med udvidelsen, og jeg vil gerne spørge ministeren, hvorfor man i forbindelse med denne udbygning ikke er gået op til Isterødskrydset, hvor trafikintensiteten normalt tager voldsomt til i omfang. Jeg vil gerne vide, hvorfor regeringen kun vil løse en lille del af problemet; hvorfor man ikke tager skridtet fuldt ud og forlænger med den ekstra bid, der virkelig kunne have haft betydning for trafikanterne.

Ministeren bør vide, at vi her taler om en strækning, hvor det kollektive trafikudbud er ganske omfattende, men enhver, der har fulgt udviklingen på Kystbanen, vil vide, at DSB's utallige forsinkelser har skabt en sådan mistillid til den kollektive trafik, at de mange tusinde, der pendler på strækningen, ikke længere anser den for at være et fristende alternativ.

Men jeg vil bede ministeren besvare mit spørgsmål.

Hvad angår lovforslagets afsnit vedrørende 1. etape af Tværvejen, skal det heller ikke være nogen hemmelighed, at vi gerne havde set, at

Tværvejen var anlagt som anbefalet i Tværvejsrapporten, nemlig helt op til Måløv.

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

For at der ikke skal være nogen som helst tvivl om det, vil jeg bare sige, at jeg slet ikke forstår Det Konservative Folkepartis ordfører og den tale, han lige har holdt her.

Det er jo endnu flere millioner til motorveje, og det er vi på ingen måde med på.

Jeg skal ikke foregribe de besvarelser, ministeren kommer med, men som meget lokalkendt i det område vil jeg bare sige, at udvidelse fra Isterødvej og ind til Øverødvej, altså en yderligere udbygning af sporet den vej op, er fuldkommen overflødig. Vejen er renoveret for nogle år siden, og der er lavet nødspor osv., så det er ikke nødvendigt.

Endelig mener jeg, at hr. Stefan Rasmussen sagde noget fuldkommen forkert, da han talte om forurening. Det, jeg taler om, og det, jeg tænker på, når jeg siger det her, er selvfølgelig, at den øgede biltrafik giver øgede CO<sub>2</sub>-udslip. Der er andre forureningskilder – det var vi inde på i går – som kan dæmpes ved brug af katalysatorer og teknologi og al den slags, men det store problem i denne sammenhæng og i det hele taget er CO<sub>2</sub>-udslippet, som ændrer temperaturen på Jorden, og det synes jeg hr. Stefan Rasmussen skulle sætte sig lidt ind i.

(Kort bemærkning).

**Stefan G. Rasmussen (KF):**

Jeg tog ikke som fru Vibeke Peschardt stilling til mængden af CO<sub>2</sub>-udslip. Jeg anlagde bare en anden betragtning om det, nemlig det faktum, at når en bil står stille, så laver den, uanset hvor stor mængden skulle være, mere CO<sub>2</sub>-udslip pr. længdeenhed, end hvis den kører. Det kan man vist ikke på nogen måde betvivle. Sådan forklarede jeg dette.

Hvad angår spørgsmålet om, hvorvidt Tværvejen skulle forlænges yderligere, skal jeg blot sige, at mine betragtninger stammer fra de mennesker, som kører på vejen daglig. Jeg tror også, at der i fremtiden vil være en stigende trafik oppe fra den region nedad, og det vil da ikke gøre trafikken mindre.

Men for at fru Peschardt ikke skal være i tvivl om det, kan jeg oplyse, at De Konservative er vældig interesserede i, at vi får udbygget det danske motorvejsnet således, at det kan fungere som et godt transportsystem for den del af tra-