

regering eventuelt har foretaget eller agter at foretage sig i forhold til Coreper, Rådet, Kommissionen, Parlamentet og Folketinget?»

Begrundelse

Da Europa-Parlamentet for første gang har anvendt deres vetoret, efter at direktivet har været behandlet i forligsproceduren, ønsker spørgeren en kort oversigt over de juridiske muligheder. Er den eneste mulighed f.eks., at Kommissionen fremsætter et nyt direktiv, og hvad er et nyt direktiv, osv., eller er der helt andre muligheder? I den forbindelse ønskes også en kortfattet gennemgang af, hvad Danmark har gjort på de møder i Coreper og i Rådet, hvor spørgsmålet har været drøftet.

Svar (21/3 95)

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Europa-Parlamentet har, som det er spørgeren bekendt, forkastet direktivforslaget med absolut flertal af de afgivne stemmer. Det betyder efter artikel 189 B, stk. 5, i Maastricht-Traktaten, at forslaget anses for ikkevedtaget. Det er herefter op til Kommissionen at fremsætte et eventuelt nyt forslag til direktiv, såfremt der skal tilvejebringes et fælles retsgrundlag i EU for patentering af bioteknologiske opfindelser. Et sådant direktivforslag skal i givet fald gennemgå en fuldstændig beslutningsprocedure.

Regeringen finder, at det er uheldigt, at der ikke gennemføres en harmonisering af EU-reglerne på området. Formålet med direktivet var som bekendt en harmonisering og forbedring af reglerne for patentering af bioteknologiske opfindelser til gavn for den europæiske bioteknologiske industri i konkurrencen med USA og Japan.

Regeringen er fortsat af den opfattelse, at en harmonisering er nødvendig og har derfor opfordret Kommissionen til at fremsætte et nyt direktivforslag, der tilgodeser de etiske beskyttelsesbehov bedre end det forslag, der er faldet bort. Hvis et nyt forslag fremsættes, vil regeringen inddrage Europaudvalget efter den sædvanlige procedure.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at Danmark støttet af andre lande på rådsmødet (udenrigsministre) den 6.-7. marts 1995 har modsat sig, at Rådet efter Europa-Parlamentets forkastelse gennemførte en symbolsk vedtagelse af direktivet.

Jeg skal endelig henvise til notat til Europaudvalget af 13. marts 1995 og referatet til Europaudvalget af rådsmødet (udenrigsministre) den 6.-7. marts 1995, der vedlægges. (Ikke optrykt her).

Spm. nr. S 1092

Til kulturministeren (3/3 95) af:

Lars Løkke Rasmussen (V):

»Vil ministeren oplyse, hvilke af de opgaver inden for ministeriets område der er nævnt under punkt 6 i bilaget til Finansministeriets cirkulære nr. 42 af 1. marts 1994 om udbud og udlicitering af statslige drifts- og anlægsopgaver, som fortsat varetages i Kulturministeriets eget regi, og såfremt sådanne opgaver fortsat varetages i Kulturministeriets eget regi, vil ministeren da oplyse, hvorvidt disse opgaver har været underkastet en udbudsrunde i henhold til § 1 i samme cirkulære?«

Begrundelse

Ministeren har givet et ufyldstgørende svar på spørgsmål nr. S 935, idet ministeren ikke har oplyst, hvilken type opgaver der varetages i eget regi, men derimod, hvilken type opgaver der er udliciteret.

Svar (17/3 95)

Kulturministeren (Jytte Hilden):

Ministeriet har indhentet nedenstående oplysninger fra de 42 statsinstitutioner under ministeriet. I skemaet vises dels ministeriets omfang af opgaver varetaget i eget regi, dels antallet af disse opgaver, der har været underkastet en udbudsrunde. De oplyste opgaver er angivet i cirkulæret om udbud og udlicitering under punkt 6 som eksempler på mulige udbudssegne-ede områder.