

Al Gore, og Svend Auken i forbindelse med det sociale topmøde var blevet skrinlagt, fordi man var utilfreds med Svend Aukens holdning i denne sag.

Auken blev stillet over for et ultimatum af den amerikanske ambassade i København: Frokosten med Al Gore ville kun kunne gennemføres, hvis Danmark trak forslaget tilbage, og det opfattede Svend Auken som en form for afpresning.

Kan det virkelig have sin rigtighed?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Der har i ugerne op til det sociale topmøde i København været kontakter på embedsmandsplan om mulighederne for et eventuelt møde mellem vicepræsident Gore og mig under Gores ophold i København for at få lejlighed til at drøfte internationale miljøpolitiske spørgsmål af fælles interesse, herunder Baselkonventionen. Vi har tidligere haft et sådant møde, som var meget udbytterigt.

Da man den 3. marts fra dansk side oplyste, at Danmark sammen med Sverige, Finland og Norge agtede at fremsætte et forslag til Baselkonventionen om et totalt eksportforbud af farligt affald fra OECD, meddelte man fra amerikansk side, at mødeplanerne ikke længere var aktuelle. Der er således ikke nogen, som har lagt pres på andre i denne sag.

Jeg har ikke været indblandet i de pågældende kontakter og er først efterfølgende blevet gjort bekendt med forløbet, som jeg betragter som værende helt udramatisk. Forberedende kontakter på embedsmandsplan af denne karakter er normal kutyme og desuden ofte en forudsætning for et konstruktivt samarbejde på det internationale område. Vi har et godt samarbejde med USA om internationalt miljøarbejde, og ikke mindst har vi et godt forhold til Det Hvide Hus.

**Hanne Severinsen (V):**

Det vil altså sige, at der snarere er tale om – og jeg vil gerne høre, om det er rigtigt – som Information skriver, at det var helt udramatisk, at man fik en aflysning af en frokost, og at det var, fordi man havde hørt det her med affaldet. Er det, som Information skriver: »Vi har ikke oplevet det som særlig dramatisk«, altså det, som er det rigtige?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Jeg har ikke været indblandet i disse drøftelser, og derfor har jeg afholdt mig fra at kommentere dem, og jeg kan alene henholde mig til det svar, jeg har givet her i dag.

**Hanne Severinsen (V):**

Jeg vil godt høre ministerens kommentar til den pressemeddelelse, som den amerikanske ambassade udsendte 2 dage efter, hvor man siger:

»På intet tidspunkt blev muligheden af en frokost drøftet med vicepræsidenten, medlemmer af hans stab eller Det Hvide Hus. Vicepræsidenten sagde ja til en frokostinvitation fra statsministeren. Det var den eneste frokostmulighed, som blev diskuteret. Ambassaden overvejede på intet tidspunkt muligheden af et bilateralt møde med miljøministeren eller nogen anden minister, kun statsministeren. Vicepræsidenten indtrykte ikke på noget tidspunkt interesse for at få et sådant møde med miljøministeren.«

Så står der til sidst:

»Ambassadøren var vært ved en privat reception for vicepræsidenten, til hvilken miljøministeren var inviteret, men ikke kom.«

Er det det, som ved erindringsforskydning er blevet til en aflyst frokost?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Jeg tror ikke, det tjener noget formål at kommentere den pressemeddelelse. Jeg har givet Folketinget de oplysninger, jeg er i besiddelse af. Det er medarbejdere i Miljø- og Energiministeriet, der har haft kontakterne med ambassaden, og jeg har refereret, hvad der faktisk er sket i den sag.

Da jeg ikke selv har været indblandet, har jeg ingen mulighed for at kommentere det her spørgsmål, men kan alene holde mig til, hvad jeg har svaret fru Hanne Severinsen i første omgang.

**Hanne Severinsen (V):**

Jo, men hvordan kan det rygte opstå, at der er tale om en aflyst frokost, når der ifølge amerikanerne faktisk overhovedet ikke har været tale om frokost på noget tidspunkt?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Hvis man ikke kan forstå baggrunden for den pressemeddelelse, er der ikke ret meget i denne verden, man forstår.