

Vedrørende sammenhængen i vores trafikpolitik har Venstre sammen med andre partier – dog minus SF – vedtaget en Storebæltsaftale og en Øresundsftale. Her vil jeg spørge, hvor SF var henne, dengang der skulle skaffes sammenhæng i vores trafik.

Det er Venstre og ikke SF, der ønsker flere omfartsveje og flere motorveje, så vi kan reducere støjen i boligområderne og formindske miljøforureningen i byerne. Vi ønsker som sagt at begrænse menneskelige lidelser og dødsulykker, og vi er med i en DSB-aftale, der tilfører den kollektive trafik store beløb. Der betales rent faktisk offentlige tilskud på op til 7 mia. kr. i 1992, dvs. 1.400 kr. pr. indbygger eller 5.600 kr. for en familie på 4 personer. Det er ting, vi bl.a. har vedtaget sammen med Socialdemokratiet; men SF har altid været væk, når vi har skullet skaffe de bevillinger, og man kan så spørge, hvor SF har været henne, når bevillingerne til den kollektive trafik skulle skaffes.

Men SF er til gengæld altid parat, når der skal hentes indtægter hjem fra motorkøretøjerne. Det er jo sådan, at motorkøretøjerne er belastet med afgifter på 17 mia. kr., som sammen med 6 mia. kr. i benzinafgifter går til statskassen.

I EU vil Venstre arbejde for at få reduceret CO₂-afgiften; men Danmark kan efter Venstres mening ikke bare køre løs med alle de ideologiske synspunkter, fru Margrete Auken har opremset. Vi må arbejde på en international løsning.

Og så vil jeg sige, at vi naturligvis ikke kan stemme for SF's dagsorden, da vi er med i en dagsorden sammen med regeringspartierne og De Konservative.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg må sige, at jeg har mine bedste allierede i højre side af salen i dag, når jeg skal gøre tingene begribelige for regeringen.

Det er jo motorveje og omfartsveje, man vil have, og så kunne jeg vel også godt tilføje højere hastigheder. Og så er der broerne, som Venstre i øvrigt på et sent tidspunkt også hoppede på.

Eller for at sige det på en anden måde: Hvorfor vil I ikke give dem alt, hvad den kan trække? Var det ikke den formulering, skatteministeren brugte? Betyder det alt det, CD vil gå med til? Det kan jo ikke være Socialdemokratiet, der ikke vil lave ordentlig politik her, går jeg ud fra. Og heller ikke De Radikale – skønt, det ved jeg ikke, efter at jeg har hørt fru Elisabeth Arnold; men

jeg går ikke ud fra, at De Radikale vil holde os nede på lavprisniveau i denne sammenhæng, og det vil så sige alt, hvad CD vil være med til.

Og det kan ikke nytte noget, at Enhedslisten tror, det bliver meget farligt for os at gå ud i den offentlige debat og sige, at dette her vil vi ikke være med til. Jeg tager gerne den diskussion, for jeg mener faktisk, hvad jeg siger, og jeg mener ikke, vi anstændigvis kan komme og sige, at vi på nogen måde har bidraget til adfærdsreguleringen.

Jeg er blevet spurgt fra flere sider, hvad der er adfærdsregulerende, og jeg synes nu også, jeg har svaret; men lad mig sige det igen: Jeg har henholdt mig til denne konsensusrapport, som Teknologinævnet faktisk arbejdede med i flere dage. Jeg synes egentlig, at skatteministeren skulle tage og læse den redegørelse. Det er meget interessant, og jeg tror i øvrigt, det er den slags mennesker, skatteministeren gerne vil henvende sig til, der har udført det arbejde. Netop for at tage fat på de problemer, hr. Jens Kirk havde fat i før, siger de, at det skal gøres i ét hug: Vi tager 1,25 kr. ad gangen år efter år. Vi har fået at vide fra dem, at det virkelig vil virke adfærdsregulerende; og det er jo det, vi skal opnå.

Spørgsmålet er så, om man kan få det til at virke adfærdsregulerende med mindre midler, og vores udspil vil gå ud på, om man kan det. Læg noget dokumentation frem for os, så vi kan se, at det har en adfærdsregulerende effekt! Men det med de 11 øre har jeg ikke set nogen dokumentation for skulle have en adfærdsregulerende effekt, især ikke, når jeg ikke engang har set, hvordan det kommer til at hænge sammen med de øvrige europæiske prisstigninger i den kommende tid.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg er enig med fru Margrete Auken i, at det ikke er noget rart trafikpolitisk flertal, der er i Folketinget, nemlig regeringen, Venstre og De Konservative, og at det kan føre til flere motorveje. Man kunne også sige, at uden Socialdemokratiet ved regeringsmagten var Øresundsbroen nok aldrig blevet til noget, og det kunne måske vække visse tanker hos nogle.

Men vores politik er, at selv om der er det flertal, skal man alligevel diskutere tingene, hvis de trods alt går i den rigtige retning, for vores intention er selvfølgelig ikke at holde ved dét i 1996 og sige, at der ikke må komme flere energi-