

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Det er med nogen forundring, at jeg hører indlægget fra hr. Ole Donner her i Folketingssalen. Hr. Ole Donner tager et, kan man sige, tilfældigt bilag frem, en skrivelse, som angiveligt er sendt til Folketingets Trafikudvalg fra nogle skibsførere.

Det har intet som helst, intet som helst, med lovforslaget om omdannelse af DSB Rederi at gøre.

I DSB Rederi kan der som i andre rederier og andre virksomheder være diskussion mellem ledelsen og nogle medarbejdere om visse forhold.

Jeg kan på ingen måde anerkende den fremstilling, hr. Ole Donner citerede fra det pågældende bilag, som værende rigtig.

Jeg kan imidlertid oplyse, at jeg i morgen har den fornøjelse at mødes med Dansk Jernbaneforening og Dansk Jernbaneforenings rederikreds om en række spørgsmål, de har stillet.

Det har ikke noget som helst at gøre med det lovforslag. Folketinget behandler her; det er en generel drøftelse, en udveksling af synspunkter og en intern diskussion mellem ledelsen i DSB Rederi og visse medarbejdere. Jeg finder i virkeligheden, at det er uacceptabelt, at et spørgsmål af den karakter gøres til genstand for forhandlinger om et konkret lovforslag i Folketingssalen.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Hvis et medlem eller et parti beder om at få et lovforslag tilbage i udvalget, skal vi da ikke undlade at sige ja til det.

Men det er ikke rimeligt at gøre det her til en helt ny sag. Det er ærlig talt noget, Jyllands-Posten har skrevet om i hvert fald i et år. Det er noget, der har været diskuteret internt i DSB igennem fem år, siden dengang man lavede chefteamet. Det har der været utilfredshed med.

Jeg må indrømme, at jeg ikke kan se, at det har noget som helst at gøre med, at DSB skal være et selvstændigt rederi. Selv om jeg lige har sagt, at vi er imod den måde, det er blevet udformet på, vil jeg fastholde, at det ikke har ret meget med sagen at gøre.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg må afvise trafikministerens påstand om, at det er et tilfældigt stykke papir. Det er et »tilfældigt«
brev til ministeren, til trafikminister Jan

Trøjborg, dateret den 6. marts, som ikke er kommenteret af trafikministeren.

Jeg har godt set, at der har været debatter i Jyllands-Posten, som hr. Tommy Dinesen siger, men her ligger der altså et brev, hvori en skibsfører skriver, at han har bevis for, at man er blevet ført bag lyset.

Jeg mener, at de eneste, der har hast med at få det her lovforslag gennemført, er rederiledelsen i DSB. Om det bliver udsat 8 eller 14 dage, spiller jo ingen rolle. Jeg synes, det er en hån mod medarbejderne og en hån mod demokratiet, hvis man ikke vil undersøge en sådan påstand.

Det måtte da være en fornøjelse for trafikministeren, hvis han i løbet af et par dage kunne tilbagevise det her og sige, at det overhovedet ikke har noget på sig. Men at gå hen og vedtage lovforslaget uden overhovedet at diskutere det, synes vi er betænkeligt.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg er i stand til at oplyse, at i hvert fald regeringspartierne ikke ønsker behandlingen standset og genoptaget i udvalget, og på de få minutter, der har været til rådighed, har jeg fået det indtryk, at det også gælder en række andre partier her i salen. Jeg må derfor råde formanden til at tage en afstemning om det.

Jeg vil godt til hr. Donner uden at gå ind i selve sagens substans sige: Jeg vil altså ikke finde mig i at blive beskyldt for at håne demokratiet, fordi det nu passer hr. Donner at bruge den slags udtryk.

Sagen har, som flere allerede har sagt, været kendt enormt længe. Hr. Donner har haft adskillige dage til at henvende sig til udvalgssekretæren eller udvalgsformanden; det har han ikke gjort. Han præsenterer her noget lige pludselig efter en fiks idé. Folketinget kan altså ikke fungere på den måde, at man ikke engang har evnen til at løfte røret, hvis man synes, noget er så vigtigt.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Forleden havde vi denne sag til anden behandling her i Folketingssalen, og da blev den af Fremskridtspartiet begæret tilbage i udvalget, og vi havde selvfølgelig store forventninger til, at Fremskridtspartiet kunne fremføre noget nyt i udvalget, men det forholder sig rent faktisk sådan, at Fremskridtspartiet slet ikke mødte op.