

Vi burde derimod satse meget mere på forskning. Genteknologien, der gør os i stand til at udvikle nye plantesorter, som er resistente mod sygdomme og skadedyr, får ganske enkelt et helt andet perspektiv i den sammenhæng. Det er et af de midler, vi kan anvende i en fremtidig plantepleje, og det kan måske gøre plantebeskyttelse helt unødvendig.

Flere af de nuværende partier her i Tinget går imidlertid imod anvendelse af genteknologi. Resultatet bliver, at man sætter sig mellem to stole, idet de reelle problemer ikke kan løses helt af landbruget og gartneriet og skovbruget alene. Lovforslaget vil også føre til unødigt bureaukrati. I forvejen føres der allerede sprøjtejournaler, til hvilke Plantedirektoratet har direkte adgang. For mig synes det, som om man vil skyde gråsurve med kanoner.

I lovforslaget er det anført, at såfremt »netto-provenuet fra bekæmpelsesmiddelafgiften bliver lavere end forventet, forudsættes det, at suspensionen af den amtskommunale grundskyld på landbrugs- og gartneriejendomme m.v. formindskes tilsvarende ved lov.« Det vil sige, at vi om et år eller to skal stemme om et nyt lovforslag og igen forhøje ejendomsskatterne. Det vil for eksempel ske – må vi forvente – hvis provenuet falder til 120 eller 150 mio. kr. årlig.

Hvad vil det så føre til? Ja, det vil ikke føre til nogen hjælp i dette tilfælde. Det er altså helt grotesk, at man nu lovliggør forurening. Med andre ord er det muligt at købe sig aflad. Venstre er på det kraftigste imod dette.

Der findes allerede mange landmænd, som har formået at vise, at disse problemer godt kan løses uden brug af sådanne styringsmetoder, som der skal indføres nu. Sprøjtejournaler og pesticidplanteværnsprogrammer er de rigtige instrumenter. Skattekronerne fra de nuværende afgifter burde i stedet anvendes til disse ting. Og jeg vil gerne sige her, at miljø- og energiministeren jo allerede har ekstra kroner i kassen til det. Så han burde forære et pesticidplanteværnsprogram til alle landmænd helt gratis.

Enhedslisten og SF, som altid påberåber sig at være miljøets forkæmpere, må selvsagt ikke kunne støtte, at det skal kunne betale sig at forurene.

Det er mig ligeledes en gåde, at landbrugsministeren vil stå model til et så virknings- og perspektivløst forslag, som vil komme tilbage til ham igen om to år, hvor landbrugsministeren vil få at vide, at det ikke har hjulpet, og at der skal andet til.

Venstre kan altså ikke gå ind for de tanker, der ligger heri, men vil gerne sige, at da der er en nedsættelse af ejendomsskatten i det, går vi helt klart ind for at støtte lovforslaget om, at ejendomsskatterne skal nedsættes.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Hr. Jens Kirks bemærkning om, at man ikke skulle belønne økologerne i dette forslag, får mig til at sige, at det jo nok ville blive lidt vanskeligt, når forslaget sådan set går ud på at få folk til at bevæge sig i en økologisk retning. Det ville nok være problematisk, når de ikke får en indtægt, når de ikke sprøjter!

Der blev også sagt, at vi skulle have en udvikling hen imod resistente planter, og det er jeg enig i, men det er jo sådan set også den økologiske tankegang. Og hvis man begrænser sprøjtringen, går man vel ind i den økologiske udvikling, som hr. Jens Kirk taler om.

Angående grundlaget for promilleafgiftsfondene på de 170 mio. kr. vil jeg sige, at der jo på nuværende tidspunkt foreligger en beregning, som går ud på, at det skal give 215 mio. kr. Så der er altså lidt at tage af, inden vi kommer til de 170 mio. kr.

Og så kan jeg heller ikke rigtig forstå, at man siger, at forslaget ikke hjælper, men samtidig siger, at det hjælper så meget, at afgiften bliver for lille.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Undertegnede kan også gå ind for økologisk produktion, i det omfang der er behov for den. Men jeg kan ikke gå ind for, at man skal styre den produktion på den måde, at andre landmænd skal betale for den. For det rigtige ville jo være at sige, at hvis man ikke vil føre det ekstra provenu tilbage til landmændene, er det forkert at opkræve det.

Henriette Kjær (KF):

Da den konservative ordfører på området ikke kan være til stede, skal jeg blot sige, at vi i Det Konservative Folkeparti altid har været betænkelige ved promilleafgiftsfondene, men at vi gerne vil se nærmere på dette her under den videre behandling i udvalgene.