

reducerer det mindre, kommer til at betale for det. Det er helt rigtige incitament, og der er ikke nogen grund til at rokke ved det.

Det spørgsmål er også blevet rejst, om man kan sige, at denne her afgift er EU-stridig, om hele ordningen er EU-stridig efter statsstøttere reglerne, og dertil kan jeg oplyse, at selve afgiften i overensstemmelse med EU-Traktatens artikel 96 belaster indenlandsk og udenlandsk producerede varer ligeligt, og derfor er den på ingen måde traktatstridig.

Tilbageførsordningen, som vi jo senere skal debattere, skal notificeres for EU-Kommissionen efter statsstøttere reglerne.

Det fremgår i øvrigt også af lovforslagets bemærkninger.

Tilbageføring består jo dels af en suspension af den amtskommunale grundskyld og dels af en ændring af finansieringsgrundlaget for de såkaldte promilleafgiftsfonde. Og den samlede afgiftspakke, herunder selve afgiftsforslaget, notificeres for Europa-Kommissionen efter de sædvanlige procedurer. Så afgiftens ikrafttræden er i lighed med, hvad der gælder for de andre forslag i pakken, gjort afhængig af Kommissionens godkendelse, og såfremt denne godkendelse ikke skulle opnås, træder ingen af lovforslagene i kraft. Derfor er der ingen risiko for, at en traktatstridig afgiftspakke bliver indført. Dette blot til oplysning vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt afgiften skulle være EU-stridig.

Jeg kan konstatere, at der er et flertal for lovforslaget, idet der jo foreligger en aftale her, og jeg regner med et godt udvalgsarbejde. Jeg takker for behandlingen.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Det er ikke for at forlænge debatten særlig meget, men nu har der været nævnt en del eksempler på, at vores grundvand er forurenet, og for at det ikke skal fremstå, som om Danmarks grundvand faktisk er lige til kloakken, vil jeg, inden vi slutter, lige spørge skatteministeren og miljøministeren, om der i Danmark er eksempler på, at man har lukket en eneste brønd på grund af forurening, som stammer fra pesticider fra landbruget. Man kan godt måle nogle ting nu, og det er, fordi måleudstyret er så fintfølede, men det er jo ikke ensbetydende med, at vandet er giftigt. Så vi skal altså passe på, at det ikke kommer til at fremstå i befolkningens øjne, som om man drikker giftigt vand. Det gør man ikke.

Mit spørgsmål er altså: Er der eksempler på, at der er lukket en boring i Danmark på grund af sprøjtegift fra landbruget?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Dette og lignende spørgsmål vil vi meget gerne give mere præcise oplysninger om i forbindelse med udvalgsarbejdet, som vi fra miljømyndighedernes side meget gerne bistår med. Nok er dette en sattesag, men som debatten i dag jo også har vist, indgår miljømæssige synspunkter med megen vægt, hvad der også er naturligt.

Jeg vil sige til hr. Aage Brusgaards spørgsmål, at jeg ikke har det nøjagtige tal, men der er desværre et antal boringer, som er blevet lukket på grund af ikke bare konstaterede sprøjtemiddelrester, men også sprøjtemiddelrester, der overstiger de grænseværdier, som er fastsat. Og det, der bekymrer os, er naturligvis, om denne tendens til at måtte lukke boringer vil brede sig i fremtiden.

Imidlertid er jeg enig i én ting, som hr. Brusgaard sagde, nemlig at generelt betragtet har vi stadig væk i Danmark det store gode, at når vi åbner for hanen, så er det vand, der kommer ud, ikke bare rent, men rent hentet direkte fra grundvandet uden forudgående rensning, og det er faktisk et gode, som jeg tror de fleste danskere med mig er meget optaget af at bevare. Og alle de midler, der bringes i anvendelse – og afgiften i dag er jo kun ét af dem – har faktisk det overordnede formål at beskytte den vigtige grundvandsressource, som stadig væk er af høj kvalitet i Danmark.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.