

cere videre, men så skal man skifte over til et alternativt, giftfrit system.

Og det findes jo, når man taler om landbrug. Der findes et alternativ til at bruge sprøjtegifterne – det har godt nok ikke præget et eneste indlæg indtil nu, men det gør der – og det er økologisk drift. Og det gælder både på statens jorder og i det egentlige jordbrug og i skovene.

Derfor anlægger vi den vurdering: Hvordan vil det her forslag se ud i forhold til en omlægning til økologisk drift?

Hvis vi tager afgiften, betyder den en fordyrelse af dyrkningen ved konventionel drift på 90-100 kr. pr. hektar. Det vil sige, at omkostningerne ved at dyrke konventionelt i denne her model bliver ca. 100 kr. større for konventionel drift i forhold til økologisk drift.

På den måde vil afgiften være med til at fremme, at flere og flere går fra overvejelserne til en reel omlægning til økologisk drift. På den måde kan vi slippe af med pesticiderne. For os at se er den vigtigste strategi for at slippe af med pesticiderne i dansk landbrug at lægge om til økologisk drift.

Det er for os at se den eneste miljømæssige effekt, der direkte er i forslaget, men det er også tilstrækkeligt til, at vi kan støtte det.

Derudover bliver der indført det princip i det her forslag, at det er forurenere, der skal betale for de omkostninger, som pålægges samfundet på grund af forureningen. Det er en ting, som vi har arbejdet for at få ind i forslaget. Det betyder, at der skal tages midler til etablering af en fond, som skal dække udgifterne til tjekning af brønde. Efter vores opfattelse bør samtlige vandbrønde tjekkes en gang om året for alle tænkelige pesticider, der er brugt i området, sådan at vi ikke risikerer, at befolkningen går i længere tid og drikker vand, som kan være kræftfremkaldende eller på anden måde kan skade sundheden. Det er en anden grund til, at vi støtter forslaget. Fonden vil blive af størrelsesordenen 20 mio. kr. Det er ikke voldsomt meget, når man tænker på de skader, der er tale om, men der er trods alt indført et princip om, at forurenere skal betale.

Så til modregningerne i jordskatten: Det er sådan, at vi ikke ønsker en modregning i jordskatten; men der er jo det geniale ved forslaget, at på det tidspunkt, hvor alle pesticiderne er ude af jordbruget, ja, så er jordskatterne genindført, for de bliver kun suspenderet og modregnet i takt med, at afgiften falder. Derfor er vi ikke bekymret for, at vi mister jordskatterne på grund af forslaget.

Man kan så sige, at netop jordskatterne og diskussionen om den generelle tilbageføring, der ligger i det her, jo viser, at det ikke er alt for smart at lave en generel tilbageføring, fordi den skaber en utrolig ujævn belastning. De, der har de højeste jordpriser og bruger de færreste pesticider, slipper faktisk ud af det uden at skulle betale noget; de kan endda få overskud ud af den forretning, sådan som det ligger her. Derfor mener vi generelt, at der bør ske en målrettet tilbageføring for at forandre forholdene. Og når det drejer sig om pesticiderne, så havde vi gerne set alle pengene i vandfonden.

Vi tvivler også på, at man opnår en reduktion i brugen af pesticider pr. hektar i det konventionelle landbrug. Det skyldes flere ting. For det første mener vi, at den adfældsregulerende effekt i dette her er yderst begrænset, fordi afgiften er lille og prisen på pesticiderne i forvejen er relativ høj. En anden ting er, at man også kan forvente, at giftindustrien påtager sig en del af afgiften, sådan at det egentlige pres på jordbrugerne ikke bliver særlig stort.

Jeg vil også godt nævne, nu der har været tal så meget om, at det koster så meget for landbruget, at det efter vores opfattelse er et problem, at der sker en overkompensation af jordbrugerne. Den fremkommer ved, at man faktisk får overført til jordbruget den afgift, der ligger i hele det offentlige system og på alle de offentlige jorder. Og i den udstrækning, giftindustrien påtager sig udgifterne, ja, så får man provenuet ind på afgiften alligevel, og det vil sige, at bonden også får det ud af det.

Vores pointe er altså, at dette er et lille skridt i den rigtige retning. Derfor støtter vi lovforslaget.

Jeg vil dog også godt nævne, at selv om man opfylder pesticidhandlingsplanens mål – hvad vi ikke tror på man gør ved dette her, men selv om man gør det – så vil også et halveret pesticidforbrug være rigeligt til at sikre, at vi stadig væk, desværre, vil have forgiftet grundvand.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Hr. Jacob Buksti nævnte, at afgiften herfra går tilbage til landbruget, fordi man sænker ejendomsskatterne, og det er jo også rigtigt.

Nu er det imidlertid sådan, at alle jo er enige om – også Landbrugsministeriet – at landmændene har et efterslæb på ca. 2,2 mia. kr. på grund af GATT-aftalerne, og det har man faktisk stillet dem i udsigt at de skulle have en vis kompensations-