

Når Venstre i dag taler for, at man skal bruge forbud i stedet for afgifter, vil jeg gerne have en liste fra Venstres side. Hvad er det for nogle stoffer, vi skal have forbudt, og som ikke er forbudt i dag? Det bidrag vil jeg egentlig gerne have ind i debatten i dag fra Venstres side.

Men jeg har svært ved at forstå, hvad det egentlig er for en linje, Venstre kører i debatten. På den ene side siger man: Forbyd en masse stoffer, hvis de er giftige. Jeg kan se, man har lavet et beslutningsforslag, og deri står der noget om, at det bedste ville være, hvis man helt kunne undvære sprøjtemidler. Det er SF i øvrigt enig i. Selvfølgelig skal vi arbejde hen imod at blive helt fri for dem. Men samtidig står man heroppe og holder taler om, at sprøjtemidler ikke er spor farligere end hundemad, så det er lidt svært at finde ud af, hvad det er for et budskab, man gerne vil have ud. Men for os er der ingen tvivl om, at vi er nødt til at gøre noget.

Der har været nogen diskussion om, hvor langt landbruget er kommet, når det gælder om at overholde pesticidhandlingsplanen, og her siger Venstre: Jamen hvis vi justerer for de afgrøder, landmændene har valgt, hvis vi ser bort fra, at der er kommet flere vinterafgrøder, går det bedre; ja, det kan jo godt være. Men det mest interessante må dog være, hvor meget miljøet belastes. Har vi fået belastningen af miljøet bragt så langt ned, som vi skulle? Nej, det har vi ikke, og så må vi gribe til andre midler.

Man kan stille sagen på hovedet og spørge: Jamen hvad nu hvis det var sådan, at landbruget havde levet op til pesticidhandlingsplanen ved at skifte til nogle afgrøder, der krævede mindre behandling? Ville Venstre så sige: Det er snyd, den går ikke! Man har ikke opnået resultatet med reelle midler; tallene skal justeres, fordi der dyrkes nogle andre afgrøder, så vi anerkender ikke opnåelsen af planen, selv om det godt nok går bedre for miljøet, og vi vil straffe alligevel.

Det ville være logisk at sige sådan, men det tror jeg ikke Venstre ville. I den situation ville man selvfølgelig sige: Det er fint, det er en rimelig måde at nå målet på ved at skifte til nogle afgrøder, der ikke kræver så megen gift, det er der megen fornuft i.

Og når man nu er gået den anden vej, og dyrkningsformerne betyder, at der kræves mere gift, må vi da gribe til skrappe midler herindefra, forbud mod flere stoffer og afgifter på flere stoffer for at få belastningen bragt ned. I virkeligheden synes jeg selv, det er meget enkelt,

for det er miljømålsætningen, vi må køre efter, og den må være det afgørende her.

For SF at se er de afgifter, der lægges op til, i virkeligheden for små. Jeg mener, at tilskyndelsen bliver for ringe. Afgifterne skal være større, for at man reelt får nogle landmænd til at fravælge at sprøjte, så vi ser gerne, at afgifterne bliver forhøjet på et senere tidspunkt.

Når det siges, at afgifterne giver en urimelig virkning for nogle landmænd, må jeg indrømme, at jeg slet ikke forstår det synspunkt. Vi lægger jo op til, at det provenu, der kommer ind, bliver tilbageført til landbruget gennem en lempelse af jordskatterne. Det er ikke lige vores kop te at lempe på den måde; men nuvel, det har vi måttet acceptere, for vi er nemlig i princippet enige i, at pengene skal føres tilbage til landbruget.

Og hvad er så den samlede virkning af afgifterne? Jo, det bliver de landmænd, der sprøjter mere end gennemsnittet, der bliver taberne, hvorimod de landmænd, der sprøjter mindre end gennemsnittet, bliver vinderne. Jeg synes, det er et budskab, som er godt at få ud nu, hvor det siges, at alle landmænd er imod forslaget og synes, det er den rene elendighed. Det synes H.O.A. Kjeldsen og Landbrugsraadet måske, men der findes heldigvis også mange landmænd, som kan se fornuften i forslaget, og det vil glædeligvis være mange af de landmænd, som rent faktisk får et overskud ud af det. De får en større nedsættelse af jordskatterne, end de skal betale i afgifter på sprøjtemidler, fordi de bruger så få sprøjtemidler, og det synes vi kun er en god ting.

Så siger Venstre, at afgifterne ikke virker, for man kan let omgå dem ved at køre til Tyskland og købe sine sprøjtemidler her i stedet for. Nu er det jo sådan med de fleste love, at de ikke virker, hvis folk ikke overholder dem, og jeg kan forstå, at det netop er det, man lægger op til her. Men hvis nogle landmænd kører til Tyskland og køber deres sprøjtemidler, skal de deklarere dem, når de krydser grænsen, og betale afgift for sådan en regel. Hvis folk absolut vil smugle, kan det da godt være, der er noget lovgivning, der ikke virker for dem. Sådan er det jo tit, for lovovertrædelser kan man ikke forbyde. Man kan kontrollere og prøve at se, om man kan inddæmme overtrædelserne på anden vis. Men jeg tror nu, at det forhold, at det er forbudt at tage sprøjtemidler hjem uden at betale afgift for dem, vil afholde mange ordentlige landmænd fra at gøre det.