

sammen. Hvis besparelserne ryger ned under 170 mio. kr., skal landmændene betale flere penge i jordskatter.

Det burde være sådan, at i den omstillingsproces, man er i gang med i landbruget – bl.a. som følge af GATT-aftalen – skulle der ikke pålægges flere afgifter, men gives omkostningslettelser. Derfor synes vi egentlig, man burde fritage landmændene for amtsskatter uden at koble det sammen med spørgsmålet om pesticiderne.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Jeg skal sige til hr. Jens Kirk, at desværre har der udelukkende været mulighed for at kontrollere for 7-8 giftstoffer, og der er ingen tvivl om, at efterhånden som programmet bliver udvidet, vil man utvivlsomt støde på flere af fortidens synder. Desuden forstår jeg ikke, hvorfor man dengang ikke kunne stemme for at forbyde de 7-8 giftigste stoffer, bl.a. atrazin, når man er så ivrig efter at få forbudt giften. Da undlod Venstre pænt at stemme.

Så vil jeg også sige, at det, vi arbejder med i dag og står over for, er nogle minimidler, der er 800 gange så kraftige som de hidtidige midler. Hvem kan sige, hvilken virkning de vil få på miljøet på længere sigt og på kortere sigt? Vi står over for nogle midler, der kan blive meget vanskelige at efterspore i miljøet.

Men o.k., de ærede medlemmer vil jo gerne snakke om økonomien og om, hvad det koster landbruget. Derfor vil jeg spørge fru Fischer Boel og hr. Jens Kirk: Hvad koster det egentlig, når man ødelægger vores drikkevand? Hvad koster det at oprette en ny vandboring? Hvad koster det at foretage en kemisk rensning af alt vores vand, fordi det er blevet svinet til af gift og kvælstof? Det er også en side af debatten i dag, og hvis man kommer ind på økonomien på den måde, ser man mere helhedsmæssigt på det.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg er fascineret over hr. Jens Kirks måde at argumentere på. På den ene side argumenteres der med, at det er en utrolig økonomisk merbelastning, som stort set smadrer dansk landbrug, så konkurrenceevnen ryger et vist sted hen; og samtidig siger man: Jamen vi kan jo bare sprøjte løs! Man kan da ikke bruge begge argumenter, for hvis man bare sprøjter løs, går det lige netop, som vi siger.

Vi har altid opfattet danske landmænd som værende omtrent nogle af de fornuftigste væsener, der findes, og de har været i stand til at omstille sig til stort set alle vilkår, uanset hvordan de i øvrigt måtte betragte politikerne herinde. De har kunnet omstille sig, og derfor synes vi også, det er utroligt, at man i denne sag notorisk placerer sig på den forkerte side.

Landmændene er de miljøforvaltere, som skal forvalte vores natur; men de kommer til at stå som miljøsvin som en konsekvens af det standpunkt, man tager ved at sætte sig udenfor. Kan man da ikke forstå det? Jeg kan slet ikke forstå, at man ikke kan se, at der er grænser for, hvor lang tid man kan lade dødsdriften drive værket. Det siger sig selv i sagens natur.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Fru Mariann Fischer Boel for en kort bemærkning, og så kan vi vist gå videre i ordfører-rækken.

(Kort bemærkning).

**Mariann Fischer Boel (V):**

Jeg vil gerne sige til hr. Jacob Buksti, at jeg synes, de tal, som hr. Buksti selv kom frem med heroppe fra talerstolen, taler deres tydelige sprog om, at landbruget er i gang som en aktiv medspiller i forsøget på at få et bedre miljø. Det mener jeg overhovedet ikke der er skygge af tvivl om.

Hr. Martin Glerup fik det til at lyde, som om de minimidler, der er 800 gange stærkere end de midler, man har brugt tidligere, bliver anvendt i samme dosering som de gamle midler. Det synes jeg lyder voldsomt.

**Jes Lunde (SF):**

For SF er der ingen tvivl om, at det lovforslag, vi har til behandling i dag, er nødvendigt. Vi skal have nedbragt giftbelastningen af vores grundvand, vi skal have forbudt så mange stoffer som muligt, og det er flertallet i gang med. Der er nogle partier, der ikke er klar til at stemme for det; men et flertal er klar til at forbyde en række stoffer, og vi ser meget gerne, at man går videre ad den vej.

Når vi ikke bare kan forbyde alle stoffer på én gang – for det kan vi selvfølgelig ikke, det er produktionen ikke indrettet på – må vi i stedet give nogle incitamentter til at bruge mindst mulig gift, og det er det, vi gør ved at indføre disse afgifter på sprøjtemidler. Det synes jeg egentlig er såre fornuftigt.