

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Det er jo meget interessant, at når man fra Venstres side diskuterer miljø, så er det et spørgsmål om statistik og regneøvelser, om 2 og 2 er 4, og hvordan man i øvrigt regner sammen. Hvis man læser hele det pågældende nummer af Statistiske Efterretninger igennem, vil man kunne se, at de tal, jeg lige har oplyst, er korrekte. Men pointen er, at det, man bør diskutere, er, at set fra miljøets synspunkt er kernen stadig, at landmændene ikke sprøjter ret mange gange færre i dag, end de gjorde før. De sprøjter mindre på en mark med samme afgrøde som før, men har til gengæld flere marker med afgrøder, der sprøjtes meget.

Det andet, jeg godt vil sige, er, at jeg synes, det var spændende at høre Venstres ordfører annoncere det beslutningsforslag, Venstre har stillet her i dag om bekæmpelse af pesticider. Deri har jeg set, at man vil lægge op til, at skadelige midler skal forbydes. Det rejser jo det interessante spørgsmål: Hvor var Venstre henne, dengang man skulle forbyde de stoffer, som vi nu *har* forbudt? Da stemte Venstre og De Konservative imod. Og betyder det for det andet, at Venstre og De Konservative vil være med til, at vi skal forbyde alle stoffer? For det synes jeg da er interessant. Det vil jeg gerne høre.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Jeg har lige et spørgsmål til hr. Jacob Buksti, for jeg hørte hr. Jacob Buksti sige, at nogle midler er mere skadelige end andre, og det er jeg enig i.

Hvorfor så ikke indføre et belastningsindeks, så vi har mulighed for at bruge de mindst skadelige midler?

(Kort bemærkning).

**Niels J. Langkilde (KF):**

Hr. Jacob Buksti oplyste, at Venstre og De Konservative stemte imod. Nu kan min hukommelse selvfølgelig svigte, men jeg mener, vi undlod at stemme, og vi undlod at stemme med den meget tydelige forklaring – og det sagde vi igen og igen i valgkampen – at det var af retssikkerhedsmæssige grunde, vi undlod at stemme. Så lad os blive fri for at høre det en gang mere.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Nu kan jeg forstå, at jeg skal være bekymret for De Konservatives ordførers blodtryk, så derfor vil jeg gerne sige, at det selvfølgelig er korrekt, hvad De Konservatives ordfører siger, og jeg beklager selvfølgelig, hvad jeg sagde. Men hvad forskellen i øvrigt er i sin dybeste substans skal jeg lade være med at komme nærmere ind på.

Med hensyn til spørgsmålet om et belastningsindeks er det min fornemmelse, at det har man faktisk forsøgt at få indført igen og igen og igen, og det har ikke været muligt; men det kan da være, det lysner.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Det er til hr. Jacob Bukstis udmelding om, at behandlingshyppigheden ikke er overholdt.

I vandmiljøhandlingsplanen står der, at de grønne marker skal udvides til mindst 65 pct. Men hvis landbruget ikke havde skiftet fra vårafgrøder til vinterafgrøder, er det min påstand, at så havde spørgsmålet i dag været: Hvad skal vi i grunden give i afgift for ikke at opfylde planen med hensyn til grønne marker? Og så kunne vi have undgået behandlingshyppigheden.

Er det ikke korrekt, at forholdet er, at der var et lovkrav om, at man skulle skifte til vinterafgrøder, som kræver en højere behandlingshyppighed? Hvis vi ikke havde gjort det i dag, men fortsat dyrket vårafgrøder, havde behandlingshyppigheden også fulgt den linje, den skulle.

**Brian Mikkelsen (KF):**

Hovedargumentet for alle regeringens miljøafgifter er adfærdsregulering forstået på den måde, at prisen skal være høj for at få os til at spare på ressourcerne. Det argument holder et lille stykke hen ad vejen, men problemet er, at regeringens adfærdsregulering rammer de forkerte, f.eks. de landmænd, der gennem de sidste mange år har arbejdet meget med at spare på pesticidforbruget.

Regeringen regner med, at forslaget vil give et merprovenu på 215 mio. kr., og til gengæld skal landbruget lettes for 170 mio. kr. i amtsskat. Men det er så snedigt indrettet, at jordskatterne skal forøges, hvis landmændene sparer på bekæmpelsesmidlerne. Virkelighedens verden er altså anderledes indrettet end Slotsholmens embedsmænds og regeringspolitikernes forestillingsverden, og det volder problemer, når