

Jeg mener, at der har været overvejet forskellige afgiftsgrundlag, og det kan jeg egentlig også godt forstå, for det fremsatte forslag medfører jo blot, at man i virkeligheden kan betale sig fra at fastholde sit nuværende forbrug.

Det, der er brug for, er selvfølgelig et belastningsindeks, så brugerne har mulighed for at foretage det mest miljøvenlige valg.

Der er intet incitament i forslaget værdibeskatning til at vælge selektive miljøvenlige midler. Et miljøvenligt lusemiddel kan f.eks. være ti gange dyrere end den billigste løsning, og det vil i hvert fald efter min formening være dræbende for incitamentet i f.eks. hele diskussionen om integreret produktion. Og der er ingen tvivl om, at tabet for de landmænd, der vælger de dyre og mere miljøvenlige sprøjtemidler, vil være størst.

Forslaget kan så også betyde, at man vil vælge et helt andet afgrødevalg med nogle uheldige virkninger. Hvis man f.eks. vælger at omlægge foderroearale til helsædsarealer, så vil det for det første betyde, at man forrykker hele basisarealet i forhold til EU-reformen, og det vil også betyde, at man får færre grønne marker, og de var jo også en del af hele miljøønsket.

Jeg vil godt høre landbrugsministeren, om ministeren står ved de udtalelser, som ministeren kom med på Danske Slagteriernes årsmøde, nemlig at beløbet skal føres tilbage til det samlede erhverv og ikke kun tilgodese økologiske producenter eller hyppige andre politiske kartofler.

Så vil jeg i øvrigt gerne spørge skatteministeren, om forslag af denne karakter, som medfører en overførsel af afgiftens provenu helt eller delvis til nationale virksomheder, kan være EU-stridige efter regler om ulovlig statsstøtte.

Der skal ikke være tvivl om, at danske landmænd er lige så interesserede i rent drikkevand som resten af den danske befolkning. Det er vi også i Venstre, og derfor har Venstre og De Konservative i dag fremlagt et beslutningsforslag, som uden afgifter vil kunne støtte den udvikling mod mere miljøvenlige plantebeskyttelsesmidler, som efter Venstres mening allerede er i gang.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Der er jo mange måder at læse statistik på. Det er der nogle af os, der har haft en række diskussioner om her de seneste par dage, og det skal jeg ikke gå langt ind i, bortset fra, at det tilsyne-

ladende har svært ved at trænge ind, hvad tallene egentlig viser.

Det er rigtigt, at det, man har kunnet konstatere, er et fald i forbruget af solgte pesticider på 41 pct. i 1993 i forhold til gennemsnittet i perioden 1981-85. Men det giver jo et falsk billede. Det, der er tale om, er, at man i stedet for er gået over til midler, som i mindre mængder er mere aktive. Og så er spørgsmålet: Hvordan skal man måle den mængde, som spredes ud hvor ofte? Eller sagt på en anden måde: Hvordan måler man behandlingshyppigheden? Den er også faldet, og dér henviste Venstres ordfører til, at den er faldet med 21 pct. Jeg vil bare citere fra det samme nummer af Statistiske Efterretninger, som der henvises til, hvor der står:

»Den relative ændring i behandlingshyppigheden på 21 pct. udtrykker landbrugets indsats for at reducere påvirkningen af miljøet i forhold til de enkelte afgrøder. Den direkte belastning af miljøet, som også reflekterer den ændrede afgrødesammensætning, er imidlertid knyttet til den aktuelle behandlingshyppighed, som kun er reduceret med 4 pct. i forhold til referenceperioden.«

Der er altså temmelig langt til, at man får opfyldt pesticidhandlingsplanens målsætning, og derfor er det også, at man ikke ud fra nogen som helst ædruelig vurdering af disse tal kan komme til, at målsætningen vil kunne opfyldes uden afgift.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Jeg vil gerne sige til Socialdemokratiets ordfører, at det i miljøhandlingsplanen for 1986 klart er dokumenteret, at man skal tage hensyn til afgrødesammensætningen, altså det skred, der er sket fra at dyrke afgrøder, som blev sået om foråret, til at man nu dyrker langt flere afgrøder, som bliver sået om efteråret, altså vinterafgrøder. Og det er jo notorisk, at vinterafgrøder kræver en større behandlingshyppighed med hensyn til sprøjtemidler. Men jeg er da glad for, at Socialdemokratiets ordfører også havde læst Danmarks Statistiks tal, hvor der står, at behandlingshyppigheden på de 21 pct. er faldet i forhold til referenceperioden. Og der står jo også, at der ikke er taget højde for de svingninger i forekomsten af skadegørende dyr samt til pesticider med mindre skadelige egenskaber.