

energi, subsidier og lave priser på energi har gjort det fordelagtigt i Central- og Østeuropa at anvende al for megen energi til skade for miljø og debat.

Jeg synes, at det har været en nyttig debat. Det er et vanskeligt og væsentligt stof, vi behandler. Vi skal til efteråret udforme et forhandlingsgrundlag, der afspejler et stærkt dansk engagement i bæredygtig udvikling.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg synes, at både udenrigsministeren og også hr. Kent Kirk meget klart har sagt, hvad dette drejer sig om, og det er jo den indbyggede konflikt, der netop ligger i EU: hensynet til det indre marked og hensynet til miljøet, som står i modsætning til hinanden.

Jeg synes også, at det er blevet klart i dag fra SF's side, fra hr. Steen Gades side, at man nu med en klar tilkendegivelse af, at det er flertalsafgørelserne i EU, der skal være styrende for den danske miljøpolitik, har lagt sit lod i EU, og at det er gennem EU, at den vigtigste miljøpolitik skal føres. Men de konsekvenser, som flertalsafgørelserne har, og det, vi indtil nu har set vi har fået ud af EU på miljøområdet, er alene forhindringer for, at vi nationalt kan gennemføre forhold, som der rent faktisk har været opbakning om her i dag.

Det er kedeligt, at det ikke er lykkedes at finde opbakning til en rimelig klar dagsorden, som siger, at det skal være slut med det, og at man skal fremme miljøhensynet over for det indre marked. Det er dét, der ligger udtrykt i Enhedslistens dagsorden, sådan at hvert land kan gå så vidt, som man vil i miljøspørgsmålet, og altså også omvendt at EU ikke kan hæve f.eks. forbud mod pesticider, som vi har gennemført herhjemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 51 af Ove Fich (S), Charlotte Antonsen (V), Henriette Kjær (KF), Elisabeth Arnold (RV) og Peter Duetoft (CD) (se foran) vedtoges med 95 stemmer (S, V, KF, FP, RV og CD) imod 6 (EL); 9 (SF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 50 af Keld Albrechtsen (EL)(se foran).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 52 af Steen Gade (SF) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 186: Forslag til lov om afgift af bekæmpelsesmidler.

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(FremSAT 7/3 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Det forslag, som her kommer til behandling, handler om miljø. Det handler ikke om skat, uanset hvor tit og hvor stærkt man fra den borgerlige opposition vil hævde det modsatte. Det handler ikke om at få flere penge i statskassen. Det handler om, hvordan man gennem anvendelse af afgiftinstrumentet kan ændre adfærden, så den bliver mere miljøvenlig. Det handler om, hvordan man kan begrænse landbrugets brug af sprøjtemidler. Det handler om, hvordan vi sikrer rent grundvand i fremtiden.

Vi vil have rent grundvand i Danmark. Vi plejer at kunne pumpe grundvand op uden nævneværdig rensning og bruge det til drikkevand. Det vil vi kunne fortsætte med. Tænk blot på, at der nu er konstateret pesticider i 14 pct. af de undersøgte vandboringer. Advarselsslamperne blinker, og det har de gjort et stykke tid.

Derfor må pesticidhandlingsplanen følges op af nye initiativer. Uden vil dens målsætninger ikke kunne realiseres.

Derfor er det nødvendigt med dette lovforslag om afgift af bekæmpelsesmidler, således som det også slås fast i miljø- og energiministerens 10-punkts-plan til sikring af rent grundvand og drikkevand i Danmark fra december sidste år.

Det er altså nødvendigt med en afgift på pesticider for at nedsætte belastningen af miljøet