

gælder den internationale domstol, det gælder menneskerettighederne. Det gælder konventionerne omkring krig, og hvad ved jeg, og det gælder også miljøet i EU, at har man ikke bundet sig til et retssystem, så er det altså lettere at sejle sin egen sø, end hvis man har lovet på forhånd at følge nogle beslutninger ved en domstol eller følge nogle beslutninger, som er truffet af et ministerråd.

Jeg fatter simpelt hen ikke, at Enhedslisten overhovedet kan have et synspunkt, der går ud på, at hvis bare alle er så selvstændige, de træffer egne beslutninger, så skal de såmænd nok blive fornuftige alle sammen. Det forstår jeg simpelt hen ikke, og jeg må sige, at der er en verden til forskel på Enhedslisten og CD også i den sag og i det synspunkt. Og jeg må sige til hr. Keld Albrechtsen, at det er jeg godt tilfreds med.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Det er hr. Keld Albrechtsens store kærlighedserklæring til mellemstatsligt samarbejde på miljøområdet med ret for hvert land til selv at bestemme alting, der får mig herop.

Nu tror jeg, jeg vil være lidt pædagogisk. Jeg tror, at det, der er galt ved Enhedslisten, er, at de ikke har opdaget, at vi lever i et vestenvindsbælte, og de kender ikke havstrømmene i Nordsøen. Hvis man ser på vestenvinden, der kommer ind over Europa, og ser på svovlnedfaldet, så vil man vide, at svovlnedfaldet i Danmark kommer fra England og i nogen grad fra Tyskland og andre lande. Svovlnedfaldet i Sverige kommer først og fremmest fra de danske kulfyrede kraftværker, og så kommer det fra Ruhrdistriktet. Svovlnedfaldet i de norske søer kommer fra Ruhrdistriktet og England.

Det er da et eksempel på, at man ikke kan løse de problemer, hvis man fastholder nationalstaternes ret til at bestemme det her alene. Man kan ikke løse det. Man kan ingenting gøre. Man kan stå og hejse sin nationale fane og så acceptere, at det er banditterne, der vinder.

Og det andet er havstrømmene i Nordsøen. Det er sådan, atovre ved den engelske kyst løber de sydpå. Det vil sige, at Themsen og floderne fra England løber ned omkring, hvor Rhinen munder ud. Og dér, hvor Rhinen munder ud, blandes det så, og så kører det op langs Hollands kyst, kører hen omkring Tyske Bugt, hvor Elben kommer til og bidrager. Så er der jo kommet forurening fra England, der er kommet forurening fra Schweiz, Frankrig, Tyskland, fra

Elben, så har vi fået lagt Tjekkoslovakiet til, det gamle DDR, og så kommer det hele op og lægger sig i Vadehavet med tungmetaller, forurening og alt muligt skidt. Og når vi tager på sommerferie ved Vesterhavet og skal ud og bade i det, vil vi konstatere, at selv om Danmark gjorde alt, hvad vi ville, er det altså forurening fra nogle helt andre lande, der er ved at ødelægge Nordsøen.

Det er virkeligheden, og når et parti, der påstår, at de vil noget grønt, står og forsvarer nationalstaternes ret til at svine, som det sker i dag, så er det, jeg siger, at der er gået noget fuldstændig galt i den tankegang, man har i Enhedslisten, når det gælder miljøet og det internationale.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil blot anbefale hr. Gade og andre, at man læser det udspil til en politik på det her område, som Enhedslisten har præsenteret, og hvori vi slår til lyd for det mellemstatslige samarbejde.

Der er to problemer i det, hr. Gade beskriver. Det ene er, at den overstatslige EU-model ikke har kunnet løse disse problemer og ikke vil kunne løse disse problemer. Den europæiske centralmagt og overstatsligt regerer fører ikke til de forbedringer og løsning af de problemer, som hr. Steen Gade peger på. Det skaber kun andre problemer med vækstmålsætningen.

Det andet problem er, at en række af disse ting ligger uden for EU, bl.a. de tidligere østeuropæiske lande. Det, de har brug for, er i høj grad bistand fra vores lande. Det er ikke en løsning at bringe dem ind i en centralistisk EU-stat, hvor det eneste resultat vil være, at de får endnu større sociale problemer og på grund af økonomien også endnu større miljøproblemer, end de har i forvejen, hvis de bliver indlemmet i Unionen over hals og hoved, som bl.a. SF og Socialdemokratiet ønsker det.

Så der er en dyb principiel diskussion i dette her, som jeg slet ikke havde haft til hensigt at vi skulle have i dag. Det, som var Enhedslistens sigte med det, som vi skulle gøre i dag, og som desværre ikke er lykkedes, var alene at få vedtaget her i Folketinget, at vi skulle sikre Danmarks ret til at gå videre og forbedre sine egne miljøstandarder, således som vi selv ønsker det, og at vi ikke skulle dikteres af EU til at sænke vores miljøstandarder i en række sager, som vi oplever det i øjeblikket. Det var vores formål med den her debat, og det var det, som vi desværre