

at lande kan håndtere miljøproblemer bedre, og vi mener faktisk også, at det i en lang række tilfælde kan konstateres, at en økonomisk vækst giver øget miljøbevidsthed også for den enkelte i de forskellige lande.

Det er Fremskridtspartiets opfattelse med hensyn til at sikre et godt miljø, at der er fire punkter, som vi har i erindring, når vi arbejder med de her forhold.

Punkt 1: I EU-regi er det vigtigt for Fremskridtspartiet, at Kommissionen sikrer, at de regler, som er vedtaget i EU-regi, reelt gennemføres i alle lande. Der er en lang række problemer i dag, og hvis man reelt og effektivt får håndhævet de regler, der er vedtaget, så mener vi faktisk, at det alene vil styrke både miljøet og sundhedsstandarden på mange måder.

Punkt 2: Vi mener, det er vigtigt i relation til det, jeg lige har sagt, at man for eksempel vis danskproducerede varer godt kan fastsætte højere grænser, men at det skal ske i respekt for det indre marked og i respekt for varernes frie bevægelighed.

Punkt 3: Vi mener, at det er i orden, at vi arbejder for at styrke miljøet og sundheden gennem fællesbestemmelser i EU, for som jeg nævnte, anerkender Fremskridtspartiet, at miljøpolitik er et EU-anliggende.

Punkt 4 er så, at vi skal sikre en ordentlig og øget oplysning om miljø- og sundhedsspørgsmål. Det er selvfølgelig i relation til den miljøbevidsthed, som jeg mener starter hos den enkelte, at man skal sikre en god oplysningsvirksomhed om miljø- og sundhedsstandarder, så den enkelte har et godt grundlag at tage stilling til de forskellige produkter på.

Til de dagsordensforslag, der er fremsat, skal jeg sige, at Fremskridtspartiet ikke kan støtte SF's og Enhedslistens forslag om motiverede dagsordener. Baggrunden er, at vi ikke mener, at de dagsordener tager tilstrækkeligt hensyn til det indre marked og til varernes frie bevægelighed. Vi har et andet udgangspunkt, nemlig at man uden overhovedet at skele til tanken om varernes frie bevægelighed skal kunne indføre højere standarder på en række områder.

Derimod vil Fremskridtspartiet stemme for det dagsordensforslag, som regeringen har fremsat sammen med Venstre og De Konservative. Vi mener, at det dagsordensforslag er så tilpas afbalanceret, at det indeholder de forskellige hensyn, som vi finder er nødvendige i den her forbindelse.

For god ordens skyld og for ikke at blive misforstået skal jeg dog nævne, at når der er henvist til kapitel 10 i dagsordenen, så finder Fremskridtspartiet ikke, at der på en række områder i kapitel 10 skal gennemføres EU-lovgivning ud fra de tanker, som er fremført. Men vi synes, det er fornuftigt, at man bemærker de forskellige tanker, som er gjort i kapitel 10, og at man henviser til dem. Det er på den måde, vi læser den pind, altså pind 2, i dagsordenen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg skal bekræfte over for hr. Thulesen Dahl, at Enhedslistens dagsorden går ud på, at miljøet har forrang for det indre marked, og at nationale beskyttelsesbestemmelser og højere miljøstandarder efter vores opfattelse går forud for hensynet til varernes frie bevægelighed. Det er fuldstændig korrekt opfattet.

Til gengæld vil jeg sige, at dette ikke er indholdet, sådan som jeg læser SF's dagsordensforslag, heller ikke det, som regeringen, Venstre og De Konservative har stillet.

SF siger her fra talerstolen, at partiet ønsker en styrket miljøgaranti. Javist, men det er ikke med i partiets dagsorden. Der er der til gengæld en henvisning til Kommissionens hvidbog.

Kommissionens hvidbog bygger i alle sine kapitler og dermed også i kapitel 10 på princippet om det indre markeds forrang frem for miljøet. Det er det bærende element i begge de to dagsordener. Hvidbogen anerkender den kapitalistiske vækstmålsætning, som går forud for miljøet.

At der så er nogle bestræbelsesværdige lappeforslag i kapitel 10 i hvidbogen, er da rigtigt, men det ændrer ikke det grundlæggende, at man med disse to dagsordener blåstemmer EU's almindelige princip, nemlig at det indre marked og markedskræfterne går forud for alt andet, forud for miljøhensyn, forud for sociale hensyn, forud for alt andet i tilværelsen.

Derfor er det klart, at Enhedslisten må betragte de to dagsordener som praktisk taget identiske. De har begge det formål at skabe rammen for et kommende nationalt kompromis mellem SF, regeringen, Venstre og De Konservative. De ligger begge inden for den ramme. Derfor er deres sprogbrug og indhold afstemt, som det er.

Det er klart, at Enhedslisten ikke vil være med til at godkende en sådan ramme med den omkostning, at vi skulle anerkende, at det indre marked går forud.