

når vi ved, at vi har en ret stor import af affald fra Tyskland.

Så er der de problemer, der er knyttet til den herskende vækstpolitik. Vi mener, at der er brug for et opgør med den eksisterende vækstpolitik, og jeg er glad for, at regeringspartiernes dagsorden indeholder en henvisning til kapitel 10 i Kommissionens hvidbog om vækst og beskæftigelse, som jo er en tornende kritik af den måde, vi har indrettet hele vækstpolitikken på i den rige verden.

Og så til det store kampfelt: det indre marked. Jeg mener, at udenrigsministerens problemopstilling er alt for svag. Der er store risici her, og der er en stor risiko for, at vi kommer til at tabe i fremtiden, når det gælder pesticider, tilsætningsstoffer og en lang række andre områder. Det er derfor, vi skal opruste den del, og det er derfor, jeg har talt for en forbedret miljøgaranti i forhold til landbruget og i forhold til, at man også kan rejse den ikke bare ved implementeringen, men også senere i processen.

Jeg mener også, at det skal være muligt, at grupper af lande kan gå videre og stille skrappe miljøkrav, ligesom vi kender det fra USA, hvor Californien stiller skrappe krav end andre stater.

Kort sagt: I SF går vi ind for højest tænkelige minimumsregler på miljøområdet. Den nye kamp handler om at kæmpe for retten for, at nationerne og grupper af lande kan gå videre. Det er kort sagt den strategi, dobbeltstrategi, som vi mener er nødvendig.

Vi er heller ikke tilfreds med regeringens dagsordensforslag, og jeg kan kort opsummere det ved at referere til den diskussion, vi har haft om, hvad der egentlig står om f.eks. miljøgarantien. Jeg er enig i alt det, hr. Ove Fich har sagt, og jeg er enig i det, hr. Ove Fich har sagt på et pressemøde på Socialdemokratiets vegne, så derfor vil jeg mene, at det simple var, hvis hr. Ove Fich stemmer for den dagsorden, som jeg foreslår om et øjeblik.

Men jeg har også hørt, at fru Charlotte Antonsen fra Venstre overhovedet ikke vil forbedre miljøgarantien, og så har jeg hørt De Konservative, som er indstillet på en vis forbedring. Det stiller jo nogle helt andre skel i politikken end det, der kommer til at afspejle sig i dagsordenskrigen i dag. Det er interessant.

For at denne diskussion ikke skal slutte i dag, så vil jeg på SF's vegne fremsætte et forslag om motiveret dagsorden. Jeg har på fornemmelsen, at den dagsorden kan blive det sted, vi ender,

når denne diskussion slutter til efteråret. Det er mit gæt, jeg håber det. Jeg vil fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden

»Folketinget opfordrer regeringen til

- i EU at arbejde for på alle måder at styrke miljø- og sundhedssynspunkter, herunder at sikre høje minimumsbestemmelser,
- at benytte revisionen af EU's miljøpolitik i forbindelse med de nordiske landes optagelse i EU til mindst at nå det nordiske niveau,
- i EU at fremme tankegangen i kapitel 10 i Kommissionens hvidbog om vækst og beskæftigelse,
- fuldt ud af udnytte alle muligheder, herunder miljøgarantien, for at undgå, at sammenstødet mellem det indre marked og miljø- og sundhedssynspunkter fører til en sænkning af danske sundheds- og miljøstandarder eller begrænser muligheden for at gå videre.

Folketinget går herefter over til næste punkt på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 52).

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Der er nu stillet følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår nu i den videre debat.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Steen Gade er mere end sædvanlig polemisk i dag og skulder nu, at der i Enhedslistens dagsorden skulle stå, at de enkelte lande har lov til at have så lave standarder, som de ønsker, og at de har lov til at nedsætte standarderne. Det står der intet om. Der står, at de skal have mulighed for at opretholde eller forbedre deres standarder, og det betyder naturligvis, at de ikke skal tvinges af EU til at nedsætte deres standarder. Jeg vil bede hr. Gade læse Enhedslistens dagsordensforslag endnu en gang.

Så vil jeg stille et spørgsmål til hr. Gade vedrørende den dagsorden, som SF har foreslået. Jeg har med en meget stor lup forsøgt at finde forskellen mellem det dagsordensforslag, hr. Ove Fich har fremsat og det, hr. Steen Gade har fremsat, men det er ikke lykkedes for mig. Hvori består forskellen? Den dagsorden, som SF fremsætter, går ud på, at man skal bruge den nuværende miljøgaranti – ikke en forbedret miljø-