

Hr. Bent Hindrup Andersen beskylder Venstre for at føre én politik på EU-plan og en anden politik på nationalt plan, når vi taler om miljø.

Jeg vil godt sige, at både på det ene og det andet plan ønsker Venstre at forbyde farlige stoffer. Det kan også lade sig gøre i EU at forbyde farlige stoffer. Det er da klart, at det generelt er svært i EU at forbyde stoffer, fordi 10 lande skal være enige om et forbud, men vi arbejder derhenad.

Det var også det, udenrigsministeren var inde på i sin tale, og vi skal nok få alle de farlige stoffer på listen over forbudte stoffer ad åre, men det er jo ikke noget, man gør fra den ene dag til den anden. Der er tale om forpligtende samarbejde, hvor landene skal leve op til beslutningerne, og derfor er det nogle gange i praksis lidt vanskeligt at træffe dem.

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Jeg er et vist antal gange især af fru Charlotte Antonsen blevet citeret for at have sagt, at miljøgarantien skal udbygges, så EU's medlemslande hver især automatisk får ret osv. Det er ordet automatisk, der har været nævnt nogle gange.

Nu er det altid lidt svært at huske, præcis hvad man har sagt flere dage tilbage, men jeg har været samtlige presseklip igennem, og det eneste sted, jeg finder det ord automatisk – som jeg ikke erindrer at have sagt – er i en pressemeddelelse fra Enhedslisten. Jeg ved ikke, om fru Charlotte Antonsen har bedre kilder. Ellers vil jeg da gerne sige, at det, der er meningen, selvfølgelig er, at landene har ret til at bruge miljøgarantien.

Men som jeg også sagde i min ordførertale: Selvfølgelig skal de også altid være klar til at dokumentere, at det er af hensyn til miljøet, sundheden, forbrugerbeskyttelsen eller andre ting.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan oplyse hr. Ove Fich om, at det er et Ritzautogram, der indeholder ordet automatisk, og som vi andre har læst. Jeg ved ikke, om det er det, fru Charlotte Antonsen også har læst, men det går jeg ud fra.

Det kan naturligvis være, at hr. Ove Fich ikke har ment det eller har sagt det præcis sådan, men det, som jo var afgørende, og som gennem-

syrede hr. Ove Fichs udspil, som kom for et par dage siden, var jo dette, at landene selv skal have ret til at fastsætte bedre bestemmelser for miljøet, når de ønsker det, og endda også have ret til f.eks. at forbyde import af varer, som krænker de nationale standarder, som man har besluttet.

Det, som nu foreligger – bekræftet af fru Charlotte Antonsen – er en dagsorden, som godkender de nuværende regler, og som ikke indeholder noget om miljøgarantien, f.eks. heller ikke hr. Ove Fichs ønske om, at miljøgarantien skulle udbygges til at gælde alle områder i traktaten, også landbrug osv. Det indeholder den ikke noget om.

Fru Charlotte Antonsen siger, at hun gerne ville have afvist hr. Ove Fichs forslag, hvis det havde været inde i billedet, men det var slet ikke inde i billedet, så det havde hun ikke brug for.

Det bekræfter for mig det, som jeg sagde ved indledningen til denne debat: At det er Venstre og De Konservative, der skriver regeringens politik i denne sag. Det er Venstres og De Konservatives politiske krav, som fremgår af denne dagsorden. Den er en godkendelse af de regler, vi har i dag, og indeholder ikke nogen af de krav, som hr. Ove Fich lagde frem for offentligheden for to dage siden.

Det er det, jeg synes er det dårlige resultat, det sørgelige ved denne debat, og som bringer mig tilbage til det spørgsmål, som hr. Jørn Jespersen rejste: Om Enhedslisten ville være villig til at deltage i et flertal sammen med regeringen og SF. Det vil vi. Det vil vi meget gerne.

Men det er jo klaskumuligt at etablere et flertal om noget som helst fornuftigt i Folketsalen, når Socialdemokratiet har overladt sin fyldepen til Venstre og De Konservative og lader dem skrive dagsordenerne på deres betingelser, som de ønsker det, og så bruger hr. Ove Fich til at gå herop og fremsætte dem.

På den måde kommer miljøet jo i hvert fald ingen vegne. Det er Enhedslistens synspunkt. Men vi står ved det tilbud, vi gav hr. Jørn Jespersen. Vi vil gerne sammen med regeringen og SF lave en fornuftig dagsorden.

Men der er intet i denne dagsorden af de krav, som blev stillet af hr. Ove Fich, og som vi alle sammen ønsker, om, at vi selv kan gå videre, at vi kan udvide miljøgarantien osv.

Intet.