

Det, der herudover bragte mig herop på nuværende tidspunkt, var, at hr. Keld Albrechtsen siger, at der ikke er grund til at have flertalsafgørelser på miljøområdet – der skal være enstemmighed, for ellers er der blot nogle lande, der lader være med at gennemføre disse bestemmelser. Danmark er duksedrenge, og f.eks. spanierne og englænderne lader bare være med at gennemføre de regler, vi har vedtaget.

Sådan ville det være, hvis Folketinget havde vedtaget et beslutningsforslag, som Enhedslisten på et tidspunkt stillede, om, at EU-rettens forrang i forhold til national ret skulle afskaffes, og derefter havde fået det igennem i EU. Så ville hr. Keld Albrechtsen have fuldstændig ret i, at det ville være omsonst at vedtage noget som helst i EU, som et mindretal af lande ikke ønskede.

Men netop fordi vi har nogle principper i EU, fordi vi har et selvstændigt retssystem, der gør, at EU-retten har forrang for national lovgivning, og fordi vi også har nogle sanktioner, som kan benyttes over for lande, der ikke ønsker at opfylde de krav, vi vedtager, er det ikke, som hr. Keld Albrechtsen forestiller sig. Så har vi faktisk måder, hvorpå også spanierne kan tvinges til at gennemføre de bestemmelser, som vi vedtager, og jeg havde nær sagt gudskelov for det.

Der er en række områder, hvor Enhedslisten og Fremskridtspartiet er enige om, at EU går for vidt, og det bekæmper vi. Men der skal ikke være tvivl om, at på miljøområdet finder Fremskridtspartiet faktisk, at det er en fordel, at vi har nogle fælles regler, som også medfører, at f.eks. spanierne skal leve op til nogle ting.

Dér, hvor Enhedslisten kunne sætte ind og gøre en indsats, er – som det også har været nævnt af hr. Ove Fich – i bestræbelserne på, at Kommissionen lever op til at sikre, at de bestemmelser, vi vedtager, rent faktisk også opfyldes.

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Jeg har opdaget, at hr. Keld Albrechtsen hører på samme måde, som han læser. Det forklarer, hvorfor en hel del myter trives så vel.

Jeg sagde rent faktisk ikke noget om flere flertalsafgørelser i mit indlæg. Men jeg vil gerne bekræfte, at jeg mener, at man skal have flere flertalsafgørelser. Jeg tror nemlig, det er vejen frem på miljøområdet.

Hvis man kører frem, som hr. Keld Albrechtsen vil, med enstemmighed på miljøområdet,

kan jeg godt sige, hvad resultatet bliver. Resultatet bliver, at der ikke sker noget som helst. Det er i øvrigt de dybest konservative i Europa, der ønsker at køre frem på denne måde.

Til hr. Bruno Jerup vil jeg gerne sige, at det meget tydeligt af mit indlæg fremgik, at der er nogle problemer på sundhedsområdet. Jeg fremlagde dem selv, og hr. Bruno Jerup gentog dem. Men hvad hr. Bruno Jerup ikke gentog, er, at der også er sket en række forbedringer, at der inden for en toårsperiode faktisk er kommet 20 direktiver og forordninger, der har forbedret de danske standarder. Det ville give lidt mere balance i debatten, hvis vi forholdt os også til dette frem for at lave blot og bar propaganda.

Jeg synes, vi skal forbedre vores regler, således at vi ikke igen kan komme i den situation, som vi er kommet i med modernælksestatningen og baby-maden, og det er på den måde, vi går ind i diskussionen.

Til fru Charlotte Antonsen og hr. Kristian Thulesen Dahl vil jeg gerne præcisere et par ting om miljøgarantien. Jeg vil gerne sige til fru Charlotte Antonsen i særdeleshed, at den miljøgaranti, vi vil have, såmænd blot er den, som den daværende udenrigsminister, hr. Uffe Ellemann-Jensen, fortalte os at vi havde.

Det viste sig, at den ikke holdt. Da PCB-dommen faldt, viste det sig, at garantien i virkeligheden var væsentlig svagere end det, der blev sagt i 1986. Vi ønsker blot at komme tilbage til den opfattelse, der var i 1986, og som der blev givet udtryk for her i salen.

Så vil jeg gerne sige, at det nye er, at når der findes en EU-regulering, og når man i et land bliver klogere og siger, at vi må gå et skridt videre, så skal der være mulighed for, at dette land kan gå dette skridt videre – ikke blot som protektionisme, for selvfølgelig skal landet være i stand til at dokumentere, at det er af hensyn til miljøet eller til folkesundheden.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

To ting til hr. Keld Albrechtsen, som brugte sin tid på mig og SF.

For det første er det synspunkt, som hr. Keld Albrechtsen har givet udtryk for i dag om miljøet i forhold til Europa, faktisk noget af det sorteste, vi har hørt længe i det danske Folketing, for det betyder, at vi skal tilbage til enstemmighed på miljøområdet. Det fører med sikkerhed til, at miljøet i Europa bliver ringere, og det gør det utrolig meget sværere at kæmpe for bedre regler