

meget kort – og at vi helt konkret også skal have ret til at prioritere det nu. Vi skal kunne bruge miljøgarantien og rejse sager, hvis der dukker nye ting op, og det kommer jeg tilbage til, når jeg fremsætter SF's forslag til dagsordenen.

Men den anden repræsentant for Enhedslisten, hr. Keld Albrechtsen, kan tilsyneladende ikke svare. Jeg kan i hvert fald ikke få et svar på spørgsmålet om det punkt i dagsordenen, hvor der står, at ethvert EU-land frit kan opretholde osv. Vi er enige om, at man skal have ret til at opretholde højere standarder, men det er jo ikke det, der er problemet i miljødiskussionen.

Det er ikke en diskussion om forholdene i Danmark, men om forholdene i Europa. Vil man virkelig give toryerne i England ret til at opretholde deres lave niveauer, så de udkonkurrerer danske arbejdspladser, er med til at hindre os i at kæmpe stærkt for arbejdsmiljøet og er med til at hindre os i at kæmpe stærkt for bedre miljøbestemmelser? Jeg har ikke fået et svar, men det er jo simpelt hen det, der står her: Ethvert land har fri ret til at opretholde sit niveau.

Hvis man virkelig mener det, taler man ikke miljøets sag, hverken i Danmark eller Europa. Sådan er det, og det er her, Enhedslisten skulle tænke lidt over, om deres politik overhovedet hænger sammen, når de hævder, at de tjener miljøets sag.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg er som tidligere nævnt glad for, at Enhedslisten siger i dag, at man principielt er parat til at stå bag et dansk udspil og bag en forhandlingsløsning, hvis den lever op til nogle bestemte krav; det er så det, vi skal diskutere. Jeg er også helt enig med hr. Keld Albrechtsen i, at selv om man eventuelt stod bag et dansk udspil, gør det selvfølgelig ikke Enhedslisten til unionstilhænger.

Min pointe er bare, at det gør heller ikke SF til unionstilhænger, og derfor ville det være rart, hvis den underlødige polemik, hr. Keld Albrechtsen lagde op til i dag ved at tale om dengang, da SF var EF-modstander, ville ophøre – bare som en logisk erkendelse hos hr. Keld Albrechtsen. Hvis ikke hr. Keld Albrechtsen er i stand til at fange pointen lige nu, synes jeg, han skal tænke lidt videre over den og eventuelt komme til en konklusion senere.

Så vil jeg sige lidt om den pind i Enhedslistens dagsorden, som lægger op til, at hvert land frit skal kunne opretholde sine standarder.

Hr. Bent Hindrup henviser til pesticider; men sagen er jo, at når man laver fælles regler for dokumentation og godkendelse af pesticider, er der skabt en sikkerhed for, at nogle lande vil få deres niveau hævet, altså få en bedre miljø- og sundhedsbeskyttelse. Der har jo været en meget, meget lemfældig godkendelses- og tilladelsesordning i visse EU-lande, men nu får de hævet deres sundheds- og miljøniveau.

Omvendt er der en risiko for, at lande som Danmark, som har haft en streng og god kontrol med disse ting, får sænket deres niveau, og her er vi enige i, at det er afgørende, at miljøprogressive lande kan opretholde deres standard. Men vi synes samtidig, at man skal hæve niveauet for de dårligste lande, og det er netop her, Enhedslistens dagsorden – hvis vi skal være meget venlige – er misforståelig, når der står, at ethvert land frit skal kunne opretholde sine gældende miljøbestemmelser.

Derfor er det altså afgørende, at Enhedslisten enten erkender, at sådan forholder det sig, eller afklarer misforståelsen. Det er stadig et åbent spørgsmål, om dagsordenen f.eks. betyder, at lande uden ordentlig kontrol med miljøgodkendelser af pesticider frit skal kunne blive ved med bare at tillade hvad som helst uden at undersøge det. Det er faktisk det, der står.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan høre på hr. Ove Fichs bemærkning, at nu er det ikke alene udenrigsministeren, der har været til møde med hr. Uffe Ellemann-Jensen og hr. Kent Kirk, men nu er det også hr. Ove Fich. Det breder sig åbenbart blandt regeringspartierne, så vi må konstatere, at Venstre og De Konservative nu har fået løfter om, at de skal skrive det regeringsgrundlag, Danmark skal forhandle om på regeringskonferencen – jo, det er indholdet af og budskabet i hr. Ove Fichs bemærkning: Uanset prisen herfor vil man ikke bruge det eksisterende flertal af Socialdemokratiet, De Radikale, SF og Enhedslisten.

Dermed har man også sagt, at det er Venstre og De Konservative, der skriver det danske forhandlingsgrundlag. Det var også det, der gennemsyrede udenrigsministerens tale, og det er en klar udmelding til den danske befolkning; men det er unægtelig en stor skuffelse for mig, må jeg sige.

Så vil jeg endnu en gang besvare hr. Steen Gades spørgsmål: Det dagsordensforslag, vi har stillet, giver ikke mulighed for at tvinge England