

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er igen til hr. Steen Gade, der snakker udenom.

Jeg nævnte pesticiderne som et konkret eksempel, fordi målet med dagsordenen er at få en tilkendegivelse om, at der kan laves en ændring, som sikrer, at EU ikke kan tvinge Danmark til f.eks. at ophæve et forbud mod pesticider. Det er det, der er hensigten med forslaget, og jeg forstår, at den hensigt støtter hr. Steen Gade ikke.

Dernæst har jeg igen et spørgsmål til udenrigsministeren. Udenrigsministeren nævnte en række eksempler på miljøforbedringer. Jeg vil gerne bede ministeren om også at forholde sig til f.eks. de EU-initiativer, der er på vej angående grundvandet. Hvordan vurderer ministeren dem, og mener ministeren, at de kan være med til at sikre vores grundvand eller ej? Og for at ministeren ikke skal være helt uden vejledning kan jeg sige, at miljø- og energiminister har givet klar besked i udvalget: Det indebærer, at EU selvfølgelig kan ophæve et forbud mod nogle pesticider, som vi har forbudt med det formål at beskytte vores grundvand.

Jeg vil gerne høre: Vurderer udenrigsministeren også, at det er det, der er hensigten med godkendelserne af pesticidaftalerne i EU?

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

I forlængelse af hr. Peter Duetofts indlæg vil jeg gerne sige, at også jeg betragter deltagelse af Enhedslisten i et fælles dansk udspil som ganske urealistisk. Enhedslisten afviser jo, at EU-samarbejdet kan føre til noget som helst fornuftigt, og vigtigst af alt er vel, at Enhedslisten går imod den udvidelse med Central- og Østeuropas lande, som er det helt fundamentale ved den kommende regeringskonference. Derfor mener jeg slet ikke, der overhovedet er basis for at diskutere dette videre.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg vil gerne starte med at sige tak til hr. Ove Fich for den sidste bemærkning. Det medfører jo, at hvis hr. Keld Albrechtsen skal få ret, skal der i hvert fald ske en regeringsomdannelse, som berører både Socialdemokratiet og CD, og så er der jo ikke meget regering tilbage – med al respekt for Det Radikale Venstre. Det viser det urealistiske i den tanke.

Jeg vil godt sige til hr. Jørn Jespersen, at jeg ikke har noget ønske om at bestemme, hvad vi skal diskutere. Men Folketinget kan jo godt bruge timer på at diskutere ting, som er totalt urealistiske, og derfor syntes jeg, det var rimeligt, der kom en klar melding, så man kunne vurdere, om man skulle fortsætte den diskussion.

Så vil jeg også sige til hr. Jørn Jespersen, at det ikke er et spørgsmål om at være bundet til Venstre eller De Konservative. Jeg mener, det er godt, hvis Venstre og De Konservative er med i et dansk udspil, for det sikrer den bredde, som vi gerne vil have.

Men jeg har også set på det dagsordensforslag, Enhedslisten kommer frem med i dag, og som er et firkantet eksempel på en renationalisering af Europa. Hvor jeg ønsker et grænseløst Europa, ønsker Enhedslisten genindførelse af grænserne, og det er da en så grundlæggende forskel i synet på Europas fremtid, at det er umuligt at finde et kompromis. For hvad skulle kompromiset være? Skulle hver anden grænsekontrol være åben og hver anden lukket, eller hvad? Enten vil man have grænserne væk, eller også vil man have dem; der er da ikke nogen mellemvej, det erkender jeg.

Derfor tillader jeg mig at komme med den melding, at jeg ikke kan se, der er en kompromismulighed i EU-politikken mellem Enhedslisten og CD, og derfor er der i mine øjne heller ikke nogen grund til at diskutere et dansk udspil, der bygger på regeringen og vore to partier. Jeg synes også, hr. Jørn Jespersen bør bemærke, at jeg ikke har nævnt SF i denne sammenhæng, fordi jeg stadig håber, at SF vil være realistisk og ikke vil lade sig presse af Enhedslistens opdukning i Folketinget til at gøre dumme ting.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Hr. Steen Gade har ordet for en kort bemærkning, og på et tidspunkt skal vi også tilbage til talerlisten, vil jeg mene.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Må jeg sige til hr. Bent Hindrup, at det lyder lidt, som om hr. Bent Hindrup ikke kan høre. Lige netop på det punkt, hr. Bent Hindrup fremførte, er SF enig med Enhedslisten. Det er faktisk SF's politik og har været det i flere år. Vi har kæmpet for den, og vi vil fortsætte med at kæmpe for, at hensynet til miljøet skal stå over hensyn til det indre marked – for at sige det