

at det ville være en umulig tanke, så jeg vil gøre mit til at spare Folketingets tid ved at sige, at den diskussion behøver vi ikke bruge timer på i dag.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg kan da godt forstå, at hr. Duetoft siger det; men nu er det heldigvis sådan, at det ikke er hr. Duetoft, der helt alene bestemmer, hvad vi skal diskutere i dag, og derfor vil jeg gerne fortsætte debatten lidt.

Jeg er faktisk temmelig glad for, at Enhedslisten nu melder ud med, at man godt kan forestille sig Enhedslisten som en del af et flertal, der vil vægte miljø- og sundhedsinteresser langt højere end det indre marked. Det er muligt, hr. Keld Albrechtsen mener, at det er gammelt stof; men jeg tror nu, vi er temmelig mange, der mener, det er relativt nyt og vigtigt at få den melding i dag, og den skal jeg sige tak for.

Så vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, at når han i en af sine bemærkninger henviser til den gang, hr. Steen Gade eller SF var EU-modstandere, vil jeg godt bede om, at den underlødige polemik bliver bragt til ophør. Jeg vil sige for mit eget og for SF's vedkommende, at vi opfatter os i meget høj grad som modstandere af det EU, vi har i dag. Vi har bare den holdning, at det er den rigtige politiske strategi at slås for at ændre udviklingen i det EU, vi nu engang har.

Samtidig tilkendegiver hr. Keld Albrechtsen, at det er han også parat til. Men ville det så ikke – hvis man skulle følge hr. Keld Albrechtsens egen logik – medføre, at hvis det lykkedes at etablere et flertal, der drejede udviklingen i den rigtige retning med vægt på miljø og sundhed, måtte hr. Keld Albrechtsen ifølge sin egen logik også holde op med at være EU-modstander i det øjeblik, det lykkedes at få et sådant flertal?

Jeg synes, hr. Keld Albrechtsen skulle gennemtænke det og eventuelt overveje at bidrage til debatten på en sådan måde, at vi kan få en saglig diskussion om, hvad der skal til, før Enhedslisten og SF synes, at et udspil er godt nok til at blive bakket op, og hvad der skal komme ud af forhandlingerne med de andre lande, før vi synes, forhandlingsresultatet er så godt, at vi kan anbefale et ja ved en folkeafstemning. Det er jo det, det handler om.

Jeg bliver også nødt til at sige til hr. Duetoft, at det, at der er et flertal med SF og Enhedslisten, må jo alt andet lige – også set fra hr. Duetofts synspunkt – gøre det lidt nemmere at

forhandle, fordi man ikke dermed er bundet til Venstre og De Konservative; medmindre altså hr. Duetofts strategi går ud på at sørge for, at regeringen er totalt afhængig af Venstre og De Konservative til hver en tid. Men det er ikke særlig smart for en regering.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

To ting til hr. Duetoft: For det første har Enhedslisten intet ønske om at drille SF, og for det andet vil hr. Duetofts problem med hensyn til regeringsspørgsmålet jo kunne løses i form af en regeringsomdannelse.

Så vil jeg gerne svare hr. Steen Gade, der et par gange har rejst spørgsmålet om flertalsafstemninger i EU: Enhedslistens dagsordensforslag vedrører ikke spørgsmålet, om der skal være flertalsafgørelser i EU eller ej. Den fastslår alene, at alle lande skal have ret til at opretholde eller forbedre deres miljøstandarder, når de ønsker det, og ingen skal være tvunget til at sænke eller bevare miljøstandarder, de selv ønsker at forbedre.

Men dagsordenen tager ikke stilling til det spørgsmål, hr. Steen Gade rejser, nemlig hr. Steen Gades ønske om, at der skal være flere flertalsafgørelser i EU. Det spørgsmål er der uenighed om, og det kan vi diskutere; men det er altså ikke det, denne dagsorden handler om. Den har det sigte, som også hr. Jørn Jespersen var inde på, nemlig at skabe et flertal sammen med regeringen, og derfor har vi naturligvis udformet dagsordenen således, at den sigter mod det, vi kan være fælles om – i hvert fald ud fra det udspil, hr. Ove Fich kom med til pressen i forgårs. Det er sigtet med dagsordensforslaget, og jeg forstår, det også er hr. Jørn Jespersens sigte, at vi skal arbejde på den måde.

Enhedslisten vil gerne være med til fornuftige traktatændringer; men vi bliver ikke unionstilhængere af den grund, selv om vi får dem igenem, vil jeg gerne sige til hr. Jørn Jespersen. Men vi er praktiske folk, vi arbejder for enhver mulig forbedring af tingene og enhver mulig traktatændring, der kan sikre vores ret til frit at forbedre det danske miljø på den måde, vi selv vil. Det arbejder vi for, og jeg forstår, at det arbejder hr. Jørn Jespersen også for. Så lad os lade den polemik ligge og prøve at komme i debat med regeringen om, hvordan vi får dette her omsat i en fornuftig dagsorden.